

# القائد كلاويزفينز آراؤه عن الحرب الشاملة

تأليف  
محمد عبدالفتاح إبراهيم

# القائد طلال وزير آراؤه عن الحرب الشاملة

البكباشي (أ. ح.)

محمد عبد الفتاح إبراهيم

بإدارة الجيش

مطبوعات مجزة الجيش

١٩٤٧

## الحرب فى رأى كلاويزفيتز

- « . . . الحرب تنازع بين المصالح لا يمكن حسمه »  
« إلا بالدماء ، ولهذا تتميز عن كل المنازعات »  
« الأخرى ، وهى أشبه بالتجارة التى هى أيضاً »  
« تصادم بين مصالح البشر منها باى فن آخر ، »  
« وخير من ذلك أن تقاس الحرب بالسياسة »  
« الأهلية التى لا تزيد عن أن تكون نوعاً من »  
« الإتجار الأعم صورة والأكبر درجة . . . »  
« وعلة هذا أن السياسة الأهلية هى المستودع »  
« الذى تتكون فيه الحرب لتستكمل كيانها ، »  
« وفيها أيضاً يمكن أن ترسم أخص صورها »  
« وأشكالها فى منهاج واضح لاليس فيه ، كما توجد »  
« مميزات الكائنات الحية فى جراثيمها . . . »

كتاب الحرب

الجزء الثانى — الباب الثالث

## تقرئة

يرجع الكثيرون من الكتاب العسكريين اليوم إلى فقرات كثيرة من مؤلفات الكاتب العسكري الألماني كلاويزفيتز كمراجع للبحث يستندون اليها للدفاع عن مبدأ خاص أو أصل عام من أصول الحرب...؛ وكلاويزفيتز يعتبر مهماً تباين الناس في تقدير أهمية مؤلفاته أستاذ المدرسة العسكرية الألمانية؛ هذه المدرسة التي يمكن أن يقال بأن لها أنصاراً كثيرين — من ناحية التفكير الثقافي — بين كبار العسكريين وصغارهم في كل دول العالم .

وهؤلاء الأنصار برغم هويتهم الأهمية ينقلون الكثير مما في دراساتهم عن أصولها الألمانية المنقولة عن كلاويزفيتز؛ وهذا هو الأمر الذي يجعل لمؤلفات كلاويزفيتز قيمتها الكبيرة...

ومع هذا فنحن لا ننكر إننا قد نستطيع القول — عندما ننظر إلى دراسات كلاويزفيتز نظرات عابرة — بأن في هذه الدراسات بعض الإلهام والغموض، سيما التعماليم التي يمكن أن تطبق في ضوء صورة الحرب البرقية التي كانت جيوش العالم تتقاتل على أساس أصولها المستحدثة حتى الآن القريب...؛ وعلة هذا الإلهام والغموض أن كلاويزفيتز



لم يتبسط في كتبه لتكون تعاليمه في مستوى القارئ العادي ، بل لعله كان يكتب لطائفة خاصة من الناس ، وهذا أمر يبدو واضحاً في كتابات بعض أساطين الاستراتيجية الذين سبقوا كلاويزفيتز أمثال فيجيتس ودي ساكس وفردريك الأكبر ، ثم أن كلاويزفيتز — على ما يبدو — كان متمجلاً في كتابه حتى أنه لم يراجعه عندما انتهى من تسطيره .

والشيء الذي يجعل الكثيرين يعزفون عن مطالعة كتابات كلاويزفيتز قراءة درس وبحث .. هو أنه من الضروري أن يدرس كلاويزفيتز في ضوء دراسة حياة الرجل نفسه ؛ وفي ضوء دراسة العصر الذي عاش فيه ... ثم في ضوء ما وصل إلى أيدينا من تعاليم نابليون العسكرية التي أعمل فيها تعاليمه للحرب ، وهي مسألة تبدو بدورها مجاهدة غير مستطاعة لهواة الاستراتيجية الذين يقرأون دائماً مثل هذه المؤلفات العميقة التفكير قراءة عابرة كل ما يعنهم منها هو الخروج ببضعة سطور تصلح للاستناد إليها كمرجع في المحاضرات والمؤلفات العسكرية ...

وقد جنح بعض الناس إلى الإقلال من أهمية مؤلفات كلاويزفيتز على أساس أن الرجل هو واضع أسس التخطيط للاستراتيجية الألمانية ، وما دامت ألمانيا قد هزمت فإن الأصل غير حري بالدرس ولاقين بالمراجعة والواقع أن ألمانيا قد هزمت في كل ميادين الحرب في أوروبا وأفريقيا ما في هذا من شك ؛ وقد وقع المارشال كتيل رئيس هيئة أركان الحرب الألمانية الأكبر منذ فجر الحرب حتى بداية الهزيمة في الغرب ميثاق التسليم للحلفاء في ظهر التاسع من مايو عام ١٩٤٥ ؛ وكان التسليم

بلا قيد ولا شرط . . . ، ولكن ألمانيا قد هزمت بالأمس كما هزمت مرة أخرى من قبل في ذات هذا القرن لأنها أخطأت تقدير موارد الحلفاء الذين لا يستطيعون في بداية أي حرب تثيرها ألمانيا البروسية إلا أن يقفوا موقف الدفاع حتى يحسنون حشد مواردهم لتغيير اتجاه المد . . . ، هزمت ألمانيا لأن استراتيجيتها المدنيين لم يحسنوا العمل لامع . . . ولا ضد عامل الوقت ، ثم لأن السياسيين الألمان لم يقدرُوا قط أن الجهد البشري له طاقة محدودة لا يمكن تجاوزها . . . ؛ كما لم يقدرُوا أن الجنس البشري وإن مجد القوة وأحبها وأعجب بها لا يقر الطغيان . . . ولا يحتمل نير المظالم والمذابح التي توجه للنشر الرعب والخاوف بين الأهلين العزل من كل سلاح اللهم إلا مشاعر المقت والكراهية التي تملأ قلوب هؤلاء الأفراد ، ولا يلبث الناس أن يقوموا بدور في الصراع لا يمكن القول بأنه دور سلبي . . .

كان هذا هو سبب هزيمة ألمانيا في الأمسين القريب والبعيد . . . ، ولا يمكن أن يكون معنى هزيمة ألمانيا . . . أن أصول الحرب الألمانية فاسدة ولا أن القادة الألمان حمقى لم يكونوا يصلحون للدور الذي احتملوا عبأه كما يقول بعض كتاب هذا العصر . . . فهذا حديث ماجن لا أصل له . . . ، ولو قدر لأى من رومل أو كيسلرنج أو جوديريان أو بوك أو ليست أو ليب وغيرهم وغيرهم . . . أن يكون في صفوف الحلفاء لجاء بالعجائب في هذا العالم الذى لم ينبج قائداً نابغاً فذاً منذ عصر نابليون ؛ ولكن العقلية البروسية وأسلوب آلة الحرب الألمانية هما علة فشل كل من هؤلاء القادة في النهاية عندما يقف عامل الوقت في الجانب المضاد . . .

ولهذا فاني اؤمن بالإيمان كله بأنه يجب أن تدرس معارك هؤلاء القادة . . . دراسة بحث ، وأن يكون هذا الدرس لا بالوقوف في خطوط الحلفاء . . بل أن تدرس من مراكز قيادتهم مع تقدير الموقف الإداري الذي كان كل منهم يواجهه . . ، وفي هذه الدراسة نفع وأي نفع سببا إذا تعمقنا إلى دراسة عقلياتهم وأخيلتهم . . ؛ وعلى ذات القياس قادة الحلفاء . . فندرس تعاليم الحرب البرقية . والتدابير التي جاءت لمواجهتها . . ، ولكننا لا نستطيع هذه الدراسة ولا تلك إلا إذا درسنا على التخصيص تعاليم الحرب التي جاء بها الألمان منذ أكثر من قرن من الزمان . . فان لهذه الدراسة مكاناً رحباً في كل دول العالم الغربي . ولا نستطيع أن ندرس أصول الحرب الألمانية إلا بدراسة أبعاد التعاليم التي سبقت قون كيتل . . وقون شليخن . . بل وحتى قون مولتكه الكبير ؛ هذه التعاليم التي جاء بها كلاويزفيتز الرجل الذي عاصر نابليون وبلوخر وشارنهورست ؛ التعاليم التي جمعت أبرز الأصول وأقواها ، والتي لم يغير من أصولها وقواعدها تطور صور القتال وتطور صور الاستخدام التكتيكي للوحدات المقاتلة تبعاً لتطور الأسلحة وتبعاً لإيجاد الآلة ذات الاحتراق الداخلي التي تسير على شرائط وتحصن بدروع من الصلب . . ، وتبعاً لإيجاد المدفعية التي تطير فوق السحاب فتتقل مسرح الحرب لمئات الأميال في ساعات . . .

\* \* \*

ولا يمكن أن تكون هذه الدراسة وقفاً على العسكريين وحدهم فان الحرب عندما تجيء تؤثر في حياة الناس عامة ، بل كما يقول والتر ميلر

أنها تهدد كل منشأة اجتماعية وتحد من إنتاجها ومن كفاية تنظيمها السياسي ، بل أنها تقلب الأوضاع في هذا المجتمع ولا توجد أية ناحية فيه لا تتأثر فتتعدل أو تتغير تماماً بسبب الحرب ...

والحرب ليست عملاً من صنع الله ... ، بل تنشأ من أعمال يعملها الأفراد والجماعات والأمم ... أو يفشلون في عملها ...؛ فهي إما وليدة السياسة القومية أو وليدة النقص في هذه السياسة ، والناس يقولون إنه من الحماقة أن تترك سياسة الحرب للعسكريين وحدهم أو للسياسيين وحدهم .. ، أو حتى للثنين معاً ، فهي واجب الأمة كلها بمثلها لا بأفرادها فان مثل هذه السياسة لا يمكن أن تترك للمناقشات العامة وإن كان نجاحها يتوقف على اصدار وعزيمة وإنتاج كل فرد فيها ؛ وقد كان بعض الناس يقولون إن الجهل بالمسائل العسكرية يعاون على كراهية الحرب .. هذه الكراهية التي مكنت في عصور سابقة من إيجاد أناس يعملون للسلم في كل مكان ..؛ ولكن هذا لم يعد مستطاعاً اليوم ، بل أن الألمان بالمسائل العسكرية قوة تضمن حياة الناس في أمن وسلام ...

وهذه الدراسة هي التي مكنت من إيجاد طبقة من الاستراتيجيين المدنيين أمثال واشنطن ولينكولن ولويد جورج وكليمنصو وويلسون ثم تشرشل وروزفلت .. ، وطائفة من المؤرخين ورجال الاقتصاد والصناعة أمثال رايناو .

أو الصحفيين أمثال تروتسكي وبريستلي ، ورجال الثورات السياسية أمثال ماركس وإنجلز ...

ولا يمكن أن تدرس الاستراتيجية للعصر الحديث دون الرجوع إلى أصولها التي جاءت عنها...؛ والاستراتيجية التي وضع أصولها كلاويزفيتز في تعاليمه هي المرجع الذي يجب أن يقرأه كل فرد اليوم مدنياً كان أم عسكرياً .

إن المسائل العسكرية في ضوء الظروف الحديثة تتصل وثيقاً بالمسائل الاقتصادية والسياسية الاجتماعية ، ومن الصعب أن يتحدث الفرد عن الاستراتيجية العسكرية وحدها ، لقد كان نجاح هتلر في غزو روسيا عام ١٩٤١ يرجع إلى هذه الحقيقة ، بل ومن الضروري أن ندرك بأن كبار الزعماء في أوروبا كانوا حتى سقوط فرنسا يفكرون في أسلوب القرن السابع عشر عندما كان من الممكن أن توضع السياسة والحرب والاستراتيجية والتكتيك في درجات منفصلة عن بعضها البعض ..، ولكن في عصرنا الذي نعيش فيه ، وبالتبعية في العصر الذي سيحيى بعد هذا لا يمكن .. ولن يمكن الفصل بين السياسة والاستراتيجية .

إن الحرب تفرض نفسها على كل الناس .. وما دامت تهتم كل الناس فمن الضروري أن يعرف هؤلاء أولاً أنها تهتمهم وتهتم بهم .. ففي السلم والحرب على السواء .. يجب أن يتفهموها ..، ومن أجل هذه الضرورة الملحة وحدها ..؛ بذل هذا الجهد .. الذي أعرف وحدى مبلغه .. . لاخراج هذا الكتاب .

وإني إذ أقدم باقة من تعاليم كلاويزفيتز في غمرة التعاقب عليها مقدماً معها الأصول التي نقات عنها ..، والصلات التي تربطها بصورة الحرب الحديثة كل هذا في إيجاز حوول فيه إظهار أدق وأبرز هذه الأصول

والتعاليم لأود أن يعنى القارئ بطلعتها... إن كان يجد من وقته ما يقضيه فى دراسة عميقة لها.. دراسة تعوض على بعض ما بذلته من جهد..، وإن كنت لا أنكر أن هذا كله لا يزيد عن أساس قد يحسن غيرى استخدامه لبناء صورة أروع وأكمل، فلا بد أن تكون قد غابت عنى أشياء وأشياء، ولكن هذا هو كل ما استطعته و«لا يكلف الله نفساً إلا وسعها لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا ربنا ولا تحمل علينا إصراً كما حملته على الذين من قبلنا ربنا ولا تحملنا ما لا طاقة لنا به واعف عنا واغفر لنا وارحمنا أنت مولانا فانصرنا على القوم الكافرين»



ومرة أخرى منذ أن انتهى الناس إلى اعتبار كلاوزفيتز أبرز شخصية في محيط الكتاب العسكريين يعود الرجل ثانية ليكون هو وتعاليمه مشكلة غامضة تتطلب الإيضاح . . . الإيضاح التبسيطى الذى يمكن كل فرد من دراسة صحيحة . . . والعلّة في هذا هو أن المكتبة العسكرية تتأرجح بين رأيين متناقضين بالنسبة لتعاليم كلاوزفيتز . . . لا من ناحية قيمتها وحسب . . . بل ومن ناحية إمكان تطبيقها في ضوء الحرب الحديثة بالرغم من أن الألمان في كل عملياتهم البرقية يرجعون إلى الأصول التى وضعها شليفن عن أستاذه الروحى كلاوزفيتز .

ونحن في غمرة هذا التأرجح نواجه سياتلاً متزايداً من الكتب المنقولة عن الأصول الألمانية لمؤلفاته مقدمة بقلم نفر من الإخصائيين في الدراسات العسكرية القديمة ، ثم مجموعة طيبة من الكتب الصغيرة التى تتحدث عن بعض النواحي الخاصة في تعاليمه وآرائه من قلم بعض الضباط النابهين والمعقبين العسكريين الذين يعنون بدراسة المسائل العسكرية الفنية ، ولكننا نواجه من الجانب الآخر بعض الكتب والرسائل يحاول أصحابها التقليل من أهمية مؤلفات كلاوزفيتز دون أن يعرضوا للدراسات التى تمجد تعاليمه بالنقد والتجريح ، وإذا كان لا محل هنا لتعرض لوجهة نظر الذين

يرون في تعاليم كلاوزفيتز ما يستحق الدرس .. فإن من واجبنا أن نقف تجاه من يعملون للتقليل من قيمة دراسات كلاوزفيتز لنقدر ما يستندون إليه في دعواهم هذه ... والواقع أن الآخرين إنما يستندون في حملتهم هذه لا إلى تباين الأوضاع العامة بين التشكيلات العسكرية والتسليح ووسائل النقل التي نراها اليوم .. والتي يمكن أن تجيء في ركاب الغد وبين تلك التي كانت في أيام كلاوزفيتز وحسب ، بل على أساس أن مؤلفات كلاوزفيتز لا تزيد عن مجموعة الآراء المبهمة الغامضة ، وإن كان لم يغب عنهم أن كلاوزفيتز عند ما وضع هذه التعاليم كان متأثراً بالحروب التي خاض غمارها نابليون .. وأنه في ضوء هذه الصورة وضع تعاليمه العامة التي قد يصلح الكثير منها لمواجهة كل ما يمكن أن يكون التغيير فيه وقفاً على وسائل الإستخدام .. ولكن الذي يجب أن لا يغيب عنا هنا بالنسبة لدعوى هؤلاء هو محاولتهم إتهام كلاوزفيتز لأنه لم يكن أصيلاً عند ما أصاب البحث ووفق فيه ، ثم لم يصب عند ما حاول أن يكون أصيلاً في البحث برغم إعترافهم بأنه حاول هذا في المسائل السطحية البسيطة .

ومثل هذا التضارب بين مدرستين ثفاقيتين لا يمكن أن نوليه ظهورنا ولا أن نغفله ... ولا أن ننصر إحدى المدرستين على الأخرى إسرافاً منا لنصرة قضية إحداها دون ما حق يبرر هذا التصرف من جانبنا .. ولهذا قد حاولنا في هذه الصفحات أن نقدم آراء كلا المدرستين في غير ما إفادة أو إيجاز ... بل عرضنا لهما في حيز متماثل ... وإن كنا لانستطيع إطلاقاً أن نسرف لسكراهيتهما للعسكرية النازية فنقطعن في أصولها ... وإلا كنا نهدم مدرسة لها قوتها وأثرها دون ما حجة لهذا التدمير إلا الفكرة

اللدائية.. وهذه روح يجب أن تبرأ منها المؤلفات الدراسية . والواقع أننا إذا كنا لا يمكن أن نتقبل آراء أولئك الذين يقولون بأن مؤلفات كلاويزفيتز يجب أن تطبع بكل لغة ، ليحملها القادة من كل الرتب معهم إلى ميدان القتال فيما يحملون معهم من أسلحة الدفاع الشخصي ، فيحتكمون إليها كلما اختلفوا في تقدير أمر ويراجعونها كلما أنسوا إلى مشكلة تواجههم من مشكلات الحرب ، إذا كنا لا نتقبل هذا فلا يمكن إطلاقاً أن نتقبل أيضاً ما يقوله بعض المتأخرين في تقديم مؤلفاته إنه ( لا يزيد عن شبح لامع لجنرال بروسي أقدمت منذ زمن بعيد فطوى مع الزمن . . ، وإن أعماله ليست أكثر من نجاحه في دفع أجيال من الضباط أركان الحرب السذج ! ! ! ! للعمل عبثاً لمحاولة إلقاء بعض الضوء على هذه التعاليم التافهة ! ! ! ! بالإضافة إلى تعقدها . . ولهذا فإن إسراعنا في التخلص من هذا التأثير المضطرب الذي لتعاليمه يكون أصح وأوفق . . . )

وقد لا يكون من حقنا أن نسوق حديث هذا النقد دون أن نعلق عليه . . ولكن في الواقع قصدت أن أقدمه لأوضح ناحية من التعنت الذي اندفع فيه بعض نقاد كلاويزفيتز . . . ثم وجدوا مرتعاً خصياً في أذهان القراء العسكريين من طريق غير مباشر تبعاً لضعفنا نحن في تفهم هذه التعاليم .

فالفكرة هي إذن — بالنسبة لموقف مؤلفات كلاويزفيتز وتعاليمه من تقدير القراء العسكريين — أنه على درجة تفهم هذه التعاليم تكون درجة نجاح الفرد في تقديرها . . . ؛ يقول الدكتور هيربرت روسنسكي أستاذ الدراسات الفنية عن تاريخ العسكرية الألمانية في جامعات أمريكا ، والمحرف لعدة شركات ألمانية للنشر لعدة أعوام طوال قبل وصول هتلر

إلى الحكم . . . « من الضروري أن تدرس تعاليم كلاويزفيتز ، ولكنها يجب أن تدرس في صورة مبسطة للعسكريين الأحداث . . . وفي صورتها المعقدة لكبار العسكريين . . . وعلى الأخص أولئك الذين يتولون تدريس التاريخ العسكرى ويقومون بالتعقيب على السياسة والاستراتيجية للأمم العالم العسكرية . . . »

والواقع أن الفرد ليقف موقف الحيرة والدهشة بين ما يقال في نقد كلاويزفيتز . . . وفي الدفاع عنه . . . ، وفي مسألة كسالة تقدير المدرسة التي أوجدها كلاويزفيتز لا يمكن الوقوف بين بين ، فليس في الأمر محاملة لفرد ما . . . ، وقد يكون من رأي أنه من الضروري أن يعنى العسكريون بدراسة أعمال ومؤلفات كلاويزفيتز . . . ولكنها دراسة في ضوء العصر الذى نعيش فيه لا في ضوء الزمن الذى عاش فيه كلاويزفيتز نفسه . . . لأنه مهما قيل في نقده أو نقد تعاليمه ، مدرسة لا يمكن أن ينكر تأثيرها . . .

على أننا من أجل هذا يجب أن نحاول أن نعيد إلى الحياة العامل أو المؤثر الأصيل الذى كان وراء هذه المؤلفات ثم نربط هذا كله بالمشاكل الفنية فى تعاليمنا العسكرية الحالية ، وما لم ننجح فى هذا فالأقرب إلى الإحتمال أن أولئك الذين تصدوا لنقد تعاليم كلاويزفيتز ينجحون فى دعواهم ؛ وهو نجاح يحىء من طريق غير مباشر . . . لأنه يستند إلى ضعفنا نحن فى إمكان تفهم هذه التعاليم . . . ، والأمر الآخر الذى يعاون من هذا النقد . . . هو فشل العسكرية الألمانية فى الحرب العالمية الثانية ، هذه العسكرية التى كان هو نبيها المرسل تتبع تعاليمه مع القليل من التحوير والتعديل لمسيرة الحاضر بأسلحته وتنظيمات وحداته . . .

وكان حظ كلاويزقيتز في هذه السنين العشرة الأخيرة أكثر من حظه في كل السنوات التي أكلت القرن الماضي أو التي جاءت في بداية هذا القرن . . . ، فكثير التحدث عن كلاويزقيتز وعن تعاليمه وأثرها ومدى ما يجب أن يبذل من جهد في مطالعتها أو الرد عليها . . . وهذه المؤلفات بما فيها من مدح أو قدح . . . وما فيها من شروح أو نقد كثيرة يهمننا منها في الواقع ما جاء باللغة الإنجليزية وعلى الأخص ما كان من قلم الكتاب الذين يجيدون الألمانية إجابة مكنتهم من إدراك حقيقة توجهات كلاويزقيتز لتعاليمه . . . والأغراض أو الأهداف التي يرمى إليها . . .

وفي هذه الكتب تستطيع أن تصل إلى أعماق ما كان يقصده كلاويزقيتز ثم لم يوفق إلى كتابته لتعجّله في التحرير . . . من جهة . . . ولأنه كان يكتب لطائفة خاصة من الناس من جهة أخرى . . .

ولقد يمكن أن تجد أكثر من مؤلف في متناول يدك . . . ولكن في دراستنا لكلاويزقيتز اليوم من رأي أن يقف القارئ بإزاء كتابين اثنين أولهما « الآراء الحية من كتابات كلاويزقيتز وآرائه » وهو عنوان لم يوسم به الكتاب أصلاً في رأي ولكنه أصلح له . . . وفي هذه المجموعة التي قدمها « الفريد منديل » نلقى مجموعة طيبة من آراء كلاويزقيتز وتعاليمه مع العناية على الأخص بموضوعاته الفذة . . . القائد . . . القوى المعنوية . . . عناصر الحرب . . . المعركة . . . ثم نقاشه الطويل للهجوم والدفاع في صورة تكفي لإيضاح كيف بحث كلاويزقيتز هذا كله . . . كما خصص جزءاً

كبيراً لتحليله للحرب جملة... ثم مناقشته للنظرية العسكرية... وهذا الكتاب من إصدار مجلة المشاة الأمريكية .

وهذا الاختيار الموفق من صاحبنا قد مكن من إعطاء القارئ كفاية من التفاصيل التي توضح جهد الكاتب في تنظيم مختلف النواحي التي عرض لها كلاويزفيتز بالبحث ولكنه يقدمها في صورة مبسطة تمكن من تفهم حتى أعقد ما كتبه كلاويزفيتز من الآراء العامة عن طبيعة الحرب التي هي آخر ما كتب ...

وقد استطيع أن أعد بأن أقدم للقارئ هذا الكتاب يوماً ما بالعربية كرائى لكاتب له مكانته ... على الأقل ليتمكن أن أقارنه بالصورة التي كتبتها أنا هنا نتيجة لدراسة كلاويزفيتز من مؤلفاته ...

والكتاب الثاني هو كتاب « صانعو الاستراتيجية » لادوارد ميدارل ؛ وهو بدوره من طبع أمريكا لعام ١٩٤٤ إصدار مطبعة جامعة برينسيتون ، والأصل في هذه الدراسة تقديم تطور الاستراتيجية بين عهدي ميكافيللي وهتلر ... ولا يعنينا من الكتاب إلا الجزء الخاص بالقرن التاسع عشر ... عندما عرض لشخصية نابليون في ضوء آراء ترجمة چوميني وكلاويزفيتز لتعاليم نابليون ...

والفصل الخاص بكلاويزفيتز من قلم روسيفلس Rothfels وهو رجل يعتبر حجة في الدراسات العسكرية الألمانية ، ويستند روسيفلس في تقديمه لتعاليم كلاويزفيتز إلى الطبعة الخامسة من كتابه « في الحرب » الطبعة التي صدرت عام ١٩٠٥ وقدمها الجنرال فون مولتكه . وفي هذه الدراسة نجد روسيفلس يعرض لتعاليم كلاويزفيتز في ضوء



الجمع بين فلسفة كلاويزفيتز وتجارييه ثم انفلت إلى العصر الذي أثر في  
كلاويزفيتز وأثر أصلاً في فن الحرب . . . وهو عصر الثورة الفرنسية  
ولا ينسى صاحبنا أن يعرض إلى سبب صعوبة ترجمة كلاويزفيتز ومدى  
تعارضه مع تفهم غيره من الذين ترجموا حكم نابليون وسطروا تعاليمه  
محلاً نواحي نظرية كلاويزفيتز عن الحرب الشاملة ، ولا يصل إلى  
نهاية دراسة حتى يكون قد أكمل بحث كل العوامل التي ذكر  
كلاويزفيتز تأثيرها في الحرب . . .



## كلاويزفيتز الرجل

كان كلاويزفيتز من البداية جندياً عملياً ، وقد انصرف إلى الجندية كحرفة — تبعاً لروح العصر الذي عاش فيه — وهو لا يزال صديقاً في الثانية عشرة من سنّ حياته ؛ وخاض غمار عدة حملات حربية قبل أن يصل الخامسة عشر ، ثم قام بنصيب في معارك عام ١٨٠٦ . . . ثم في التقهقر الروسي عام ١٨١٢ ، ثم في حرب التحرير ضد نابليون (١٨١٣ — ١٨١٥) فجمع بين التجارب وبين المعلومات العسكرية التي استطاع أن يحصل عليها باختبارات الشخصية ثم تلك التي استطاع أن يحصل عليها نتيجة اتصاله الوثيق بعدد من العسكريين الممتازين الذين اشتهروا في تاريخ ذلك الأمد . . . . .

وكان الجمع بين هذه التجارب والاختبارات الواسعة النطاق ، وبين الاتصال الطويل بالعسكريين الممتازين ، مع هبة عملية خاصة جاءت بالطبيعة معه ، ثم امتاز بذهنية جبارة تستطيع أن تفحص وأن تدرس عن قرب جميع المشاكل النظرية ووسائل تطبيقها . . . هو الذي قدم كلاويزفيتز على كل المفكرين العسكريين الذي صحبوه أو جاءوا في إثره . . .

ولا شك أنه مع تيقنا بعدم كفاية ما لقن له من دروس في المدرسة العسكرية . . . لا نستطيع إلا أن نقول بأن كلاويزفيتز كان شخصاً نادر

المثال لأنه ولد بالطبيعة رجل نظريات ، وأى شيء تلمسه إنما يكشف عن أسرار فيه لم يفكر فيها قبله ؛ وفي أولى مجهوداته العامة أصاب في المشكلة الأساسية المعقدة ، مشكلة التفرقة في التعريف بين الاستراتيجية التكتيك وخرج من دراسته بقوله . . . إن التكتيك هو استخدام القوات المسلحة في القتال ، وأن الاستراتيجية هي الانتفاع بالقتال والمعارك لأدراك الغرض من الحرب . . . هذا التعريف الذى بات أساس كل التطور في الفكر العسكرى الألمانى منذ ذلك الوقت إلى اليوم ، بل والذى لم تمسه يد التعديل والتطور من ذلك الوقت حتى الآن ، ومثل هذا صحيح أيضاً عن كل خطواته أو تعاليمه الأخرى .

وكان التوازن الملحوظ بين هاتين الناحيتين الواضحتين في طبيعة نفسه الناحية العملية والناحية الفلسفية — هو الذى وطد من أفضايته على غيره ممن يسلكون ذات الدرب الذى يسلكه فى الحياة ، وقليل من الناس هم الذين توفرت فيهم حساسية أدق — من الناحية النظرية اللازمة — ليكونوا واضحى الآراء متزنين ؛ كما أن فرداً لم يفضل قط فى تقديره للاستخدام العملى التجريبى فى أى شيء يتطلب هذا . . . ، والواقع أننا فى دراستنا لكلاويزفيتز قد نرقبه فى وقت ما جد مشغول بأن يوضح فى إفاضة مسألة مبهم غامضة لقيمة واضحة لها . . . ، ومثال هذا نجده فى نظريته الشهيرة عن القيمة الكبيرة التى للدفاع . . . أو اكتشافه الذى لم يكن أقل إثارة للمناقشة والجدل عن الصورة المحددة للاستراتيجية . . . . نلقاه فى وقت آخر جامد الحديث موجز الإيضاح . . . ولعل هذا يرجع إلى أن كلاويزفيتز قد عنى العناية كلها فقط بالنواحي التى تتطلب التطبيق الصحيح لأصول القتال .

فهل كان كلاويزفيتز موزع التفكير كما يقولون ؟ ١١ وهل هذا هو السبب في أننا لا نلقى حديثه في الكثير من المسائل العامة كاملاً في عرض واحد متصل في أى من مؤلفاته ؟ . بل اللقاء مبعثراً في صفحات عدد لا يقل عن ستة من مؤلفاته ؟ . ؛ صحيح أن كلاويزفيتز لم يعن العناية الكافية بالحلقة الكبيرة الأهمية التي تربط بين الناحيتين العملية والنظرية في تعاليمه . . . والتي كان من الممكن أن توضح الغرض الحقيقي الذي يقصده ويتجه نحوه . . ولم تنل هذه الناحية إلا قدراً تافهاً من التفاته وتقديره . . ولكن صحيح أيضاً أن كلاويزفيتز كان موجهاً بروح البحث التطبيقية للوصول إلى طبيعة الأشياء . . هذه الروح التي سيطرت على الفلاسفة الألمانية ، ولهذا فإن كلاويزفيتز بينا تخصص في الميدان العسكرى اندفع إلى دراسات واسعة لأسس المعرفة للأصول النظرية ووسائل تطبيقها في الفنون العملية بالإضافة إلى فن الحرب . . . ولهذا مهما قيل عن توزيع تفكيره فإنه من الضروري أن نقول بأنه في ضوء هذا التنسيق بين الفلسفة والتجربة استطاع كلاويزفيتز أن يحلل الحرب تحليلاً منقطع النظير . . . وهو بالإضافة إلى تبعيته للروح الألمانية التي وجدت في القرن الثامن عشر فإنه كان رجل عمل دربه التجارب . . . وثقلت من تجاربه دراسته للتاريخ ولهذا توفرت في حياته الفرص التي مكنت من نجاحه فيما عرض له من بحوث . . . مهما قيل في درجة هذا النجاح أو مداه . . .

\* \* \*

ولد كلاويزفيتز ( كارل فون ) بمدينة بوج قرب مجدبورج الألمانية في اليوم الأول لشهر يونيو عام ١٧٨٠ من أسرة بولونية الأصل نزلت ألمانيا في أواخر أيام القرن السابع عشر . . . ، والتحق صاحبنا بالجيش

الثانية عشرة من عمره عام ١٧٩٢ وشهد القتال في حملة بلاد الراين  
١٧٩٣/١٧٩٤ . . . ورفق إلى رتبة ضابط في حصار مينز Mainz وهو لم  
يبلغ الرابعة عشر بعد . . .

ثم عاد بعد أن سرخوه من خدمة الجندية . . . كانت خدمته القصيرة  
الأمم كجندى وكضابط قد خلقت في أفق حياته أخيلة جديدة . . . ولسكن  
كيف يستطيع أن يستكمل حاجته من العلم . . . فهو فقير . . . ثم مات  
أبوه فازداد فقراً على فقر . . . وبات كفاح الحياة أقم صورة في عينيه . . .  
وإذا كان صحيحاً ما يقال إن الفقر هو أساس النبوغ . . . فإن كلاويز فترز  
كان يملك من هذه الناحية الشيء الكثير . . . وانتهى به كفاحه الصادق  
إلى أن وصل إلى صفوف الكلية الحربية لصغار الضباط في برلين عام  
١٨٠٦ وهي الكلية التي كان يتولى قيادتها شارنهورست نفسه .

وأدرك شارنهورست نبوغ الطالب الصغير فعنى بتوجيهه عناية كان  
لها أثرها في حياة كلاويز فترز . . . وفي تطوره العقلي والعلمي .

وانتهى كلاويز فترز من دراسته . . . وعمل ياوراً للبرنس أوجست ثم  
خدمته في معركة ( جينا ) عام ١٨٠٦ وأسر معه في ( بريزلاو ) . . . وبقي  
أسيراً في فرنسا وسويسرة لمدة عامين لم يشهد خلالها قتالاً ولكنه كان  
مشفولاً بالعلم العسكري . . . ولهذا لم يكدر رجوع إلى بروسيا عام ١٨٠٩  
حتى عين في وزارة الحرب الألمانية كمدرس في المدرسة العسكرية التي  
تخرج منها من أعوام قلائل . . . ثم كمدرس لولى العهد مع معاونته  
الشارنهورست في تنظيم الجيش البروسي . . . ولم يحل هذا كله دون أن  
يتزوج عام ١٨١٠ من الكونتس مارياتون بروهل .

ولكن كلاويزفيتز الجندي المحترف يتوق إلى أن يشهد القتال . .  
وإذا لم تكن بروسيا قد تاهبت له بعد فليبحث هو عنه . . ولهذا لم يأت  
عام ١٨١٢ حتى اشترك مع عدد من الضباط البروسيين في القتال كضباط  
في الجيش الروسى الذى أعد لقتال نابليون .

وخدم مع الجنرال Phull ثم تحت قيادة الجنرال Pahlen في وتيسك  
وسمولنسك ؛ وبعد معركة كالوجا أرسل إلى صحة جيش وتيجنستين  
Wittgenstein . . ، وكضابط في الجيش الروسى تولى إعداد القوات  
الروسية الأهلية . . . ؛ فلما جاءت حملة عام ١٨١٣ خدم كرئيس أركان  
حرب الكونت وولودن وتولى إدارة القتال في جوهرد . . فلما جاءت  
الهدنة طبع بأمر جينيسينو تقريره عن الحملة . . وطبع في ايزنج عام ١٨١٣  
ثم عاد كلاويزفيتز إلى الجيش البروسى وحضر ليني وواقر ووترلو  
كرئيس أركان حرب الجنرال ثيلمان . . . وهو مركز ظل فيه حتى  
عام ١٨١٨ .

ونستطيع أن ندرك من هذا أن كلاويزفيتز كان لحقبة طويلة من  
السنين قريباً بدرجة كبيرة من عمليات مختلفة ؛ وفي طوال الصراع  
العنيف كان حاضر الذهن سريع البديهة . . . وجاء السلم فلم تكن حياة  
كلاويزفيتز العسكرية أكثر من حياة مراقب . . . ؛ ففي الأمد بين عام  
١٨١٨ وعام ١٨٣٠ كان مديراً للأكاديمية العسكرية في برلين وهو عمل  
كله ادارى بعد به عن تدريب الجيش البروسى العمل الذى كان تواقاً له .  
وكان القليلون من خاصته هم وخدمهم الذين يعرفون العمل العسكرى العظيم  
الذى شغل به كلاويزفيتز آلا وهو التأليف ليسجل على الورق التجارب



والدراسات والاختبارات للعصر الذي عاش فيه .. والعصور التي سبقتها .  
ولسكنه لم يحرر هذا في غرفة مكتبه بل كتبه على منضدة صغيرة في ركن  
غرفة زوجته التي كان يستلهم منها الوحي والتشجيع !!!

كان أهم ما يشغله هو كتابه ( عن الحرب ) . ، وبينما هو في غمرة  
تحرير كتابه عين رئيساً لملقشي المدفعية في براسلاو .. كانت قد صرت به  
عشرة أعوام طوال يحمل رتبة الميجر جنرال .. وكانت كفايته وأقدمية  
رتبته تؤهلانه لمناصب أكبر .. وجأة عين رئيساً لأركان حرب الجنرال  
جينيسينو الذي أرسل إلى بوزن عام ١٨٣٠ إبان الثورة البولندية .. وكان  
سرور كلاويزفيتز عظيماً لفكاكه من أعماله الإدارية وعودته إلى الميدان .  
ولكن وفاة صديقه جينيسينو فجأة سببت له التعاسة فعاد إلى برلين  
عام ١٨٣١ ثم انتقل إلى براسلاو يفتيه الإعياء ، وتفتله الكوليرا التي  
أصيب بها إبان إقامته في بوزن ..

وفي السادس عشر من نوفمبر عام ١٨٣١ مات « مزيجاً عن صدره  
العبء الثقيل .. الذي يسمونه الحياة »

\*\*\*

وطبعت مؤلفات كلاويزفيتز بواسطة زوجته ونفر من أصدقائه المقربين  
في مجلدات عشرة وسمت بعنوان .

Hinter lassene Werke über Krieg und Kriegführung  
ثم طبعة أخرى في عام ١٨٧٤ بعنوان . Clawsewitz's Genamite werke  
وتحتوى المجلدات الثلاثة الأولى على كتابه الأساسي  
( في الحرب ) Vom Krieg ؛ وهو كتاب يقول نقاده عنه « وماذا أوجد

فيه ١١ ؟ ، ولا إجابة على هذا إلا أن كلاويرفيتز قد أوجد به الاستراتيجية الحديثة التي سيطرت على العقاية البروسية وأدت إلى انتصار بروسيا في حربى عام ١٨٦٦ و ١٨٧٠ على الاستراتيجيين المتحفظين أمثال بازين وكريسمانيك Crisámnic ، وكانت فلسفته في فن الحرب القاعدة الأساسية لكل الدراسات الجدية لفن الحرب لافى بروسيا وحدها بل في كل العالم .. وإن كانت طبعته الفرنسية قد صدرت عام ١٨٤٩ / ١٨٥٢ وطبعته الإنجليزية أخرجت للناس عام ١٨٧٣ ..

فاذا تركنا جانباً المجلدات الثلاثة الأولى فإننا نلقى باقى المجلدات العشرة خاصة كلها بالتاريخ الحربى ..

المجلد الرابع الحملة الإيطالية ١٧٩٦ — ١٧٩٧

المجلدان الخامس والسابع » » السويسرية ١٧٩٩

المجلد السابع عن حرب ١٨١٢ / ١٨١٣ حتى الهدنة

وحرب عام ١٨١٤

» الثامن ووترلو

المجلدان التاسع والعاشر عن عمليات جوستاف أدولف — تورين

لوكسمبورج — جون سويسكى — فردريك

الأكبر ثم عمليات برنزويك والرين .

وبقى جزء كبير غير مطبوع عن حملة عام ١٨٠٦ ... ولكن هذا

الجزء قدمه هو بفنر فى كتابه عن تاريخ هذه الحرب ثم طبعته كلية

أركان الحرب الألمانية عام ١٨٨١ وترجم إلى الفرنسية عام ١٩٠٣ .

وحقى رسائله الخاصة إلى زوجته وهى رسائل توضح تفكيره المثالى

وفلسفته فى الحياة .. وأثر هذه الزوجة فى تسكويته فقد طبعت بالألمانية

عام ١٨٧٦ بعنوان . Zeitschrift für preussische Landeskunda  
ولكنها مع الاسم لا ترجمه لها بالانجليزية ...

ويحمل اسم كلاويز فيتز الآلاى ٣٨ مدفعية الميدان في الجيش البروسي.

\* \* \*

وقد لا يجوز أن تنتهى من حديث « كلاويز فيتز الرجل » دون أن  
نقف قليلاً متمهلين لنفكر... هل كان من الممكن أن ينجح كلاويز فيتز  
كقائد في الميدان ؟ ! ! في الواقع أن الناس يتحفظون كثيراً  
في تقديرهم للكتاب العسكريين الأفذاذ الذين ينشأون في صفوف القوات  
العامة ثم ينصرفون إلى التأليف والتحرير : وهم لهذا وإن كانوا  
لا يشكون في كفايتهم العلمية يشكون في قدرتهم العملية . ولكن الواقع  
أن كلاويز فيتز كان أهلاً للنجاح فإن عبقريته ونبوغه ثم هذوعه وسرعة  
خاطرة وصائب تقديره كانت كلها كفاية بنجاحه في القيادة بدرجة  
نجاحه في عملة بهيئة أركان الحرب العامة ... ومن جبهه أخرى فأت  
نشاطه غير المحدود وشعوره بالواقع كأننا كفيلين بجعله صالحاً للانتقال  
بأفكاره العسكرية إلى مرحلة التنفيذ العملى بنجاح يعادل نجاحه  
في صياغتها ...

ولكن كلاويز فيتز لم يعين للقيادة... فبقيت كفاية العملية كصيرت  
من رجال الاستراتيجية عرضة للجدل والنقاش...

ولو ترك الكلاوزفيتز أن يتخير العصر الذى يحىء فيه لما تخير غير ما قدرته له الحياة لأنه جاء فى عصر الثورة التى قلبت فن الحرب والتى جاء بها نابليون ...، وما كان لغير هذه الفترة أنه تصلح لأن تقوده إلى الدرب الذى يسير فيه ليصل إلى لب الأمر لتفهم فن الحرب على حقيقة أوضاعه ...، والعصر الذى جمع بين الثورة الفرنسية ونابليون كان عصرآ يبدأ فيه أن الحرب صورة عنيفة اضطرب لها التنظيمان الاجتماعى والإدارى لقارة أوروبا، ولم تكن حروب هذا العصر بسبب مطالب اقليمية أو أغراض محدودة بل كانت تقصل وثيقاً بكيان الأمم ...، ثم هى وإن كانت كحروب القرن السادس عشر نفسها قد استخدمت مبادئ وفلسفات تتعارض وأسس الحياة الطبيعية إلا أنها كانت أبعد منها مدى فى تعقدها بالتطورات فى البناء السياسى والاجتماعى للقارة ثم فى التأثير على القوى المعنوية والوسائل المادية للحرب ...

ولكى ندرك مدى التطور الذى جاءت به الثورة الجديدة فى فن الحرب يجب أن ندرك بأن جيوش العصور التى سبقت ذلك العصر كانت

تكون من جنود محترفين يخدمون لأجل طويلة يتقنون أجراً عاجلاً  
ولهذا كانت هذه الجيوش محدودة العدد مدربة أحسن تدريب .. وكان  
كل فرد فيها مثله مثل المال الذي تدخره الدولة للحاجة الملحة يجب أن  
يستخدم بحكمة وحذر ؛ ولكن لما كان هؤلاء الجنود أصلاً من الأجانب ،  
لم يكن من السهل أن يستجيبوا للفضائل العسكرية وإلى الضبط والربط  
الجيد إلا بالعنف والرقابة ، ولهذا كان هؤلاء يدربون على السير والقتال  
في جموع تحت رقابة ضباطهم دائماً .. ولم يكن القادة يرسلوا جماعات  
أستطلاع ولا متصيدين فان خطر فرار الجنود أكبر من خطر أسلحة  
ونيران العدو .. ، وكانت الجيوش تستند إلى مخازن التموين الثابتة ..  
ولهذا لم يكن من الممكن أن تتوفر عملية المطاردة المؤثرة فان القائد  
كان بالكاد يسمح لجنوده بالانفصال عن قاعدة تموينهم لئلا يتردد عن  
يومين أو ثلاثة ما لم يجد أن خط مواصلات خصمه غرضاً يمكن ادراكه  
ولعبت القلاع التي تكون فيها مخازن تموين آمنة دوراً هاماً ولهذا كانت  
عمليات الحصار أكثر من المعارك العادية وكانت الجيوش تتواجد عادة  
في مواقع محصنة وتبقى بلا حركة لأمد طويل ... فإذا أوجدنا في دراستنا  
للتاريخ الحربى أية صورة تبين هذا يجب أن نعتبر الأمر شاذاً وأن نرجع  
بأسباب هذا إلى الموهبة الشخصية للقائد ...

ثم كان التطور ...

صورة جديدة في التنظيم ... وترتيبات جديدة استراتيجية وتكتيكية  
بفكرة زيادة خفة الحركة إلا أن هذا التقدم ارتبط في وقت ما بعوامل  
عطلت منه بسبب حالة العصر وظروفه .

موجأت الثورة الفرنسية ...

وكانت هذه الثورة هي التي فتحت الطريق لهذا كله .. فان جيوش الثورة قد نفضت أيديها من أية تحديدات وراحت تقاتل حيث يمكن أن تجد نفعاً من القتال وتقوم بالهجوم المحتشد دون أي تقدير للخسائر في الرجال .. باعتبار أن الفكرة في هذا النوع من القتال هو دحر العدو وتدمير قواه بأي ثمن ، أما في باقي صور القتال فللفرد قيمته في المعركة بسبب قوة نيران الأسلحة الحديثة .. وقد وجدت أيضاً نظرية تقسيم الجيش إلى فرق من المشاة والقوات الراكبة .. وبات الأمداد للقوات على أساس الأخذ من الأهليين في المناطق المغزوة ...

واستطاع نابليون أن ينتفع من هذا كله .. وخرج بتكتيكات جديدة فقد وضع جيشه في الخطوط الداخلية دون أن يفكر قط في مواصلاته .. ولم يفكر قط في تغطية الأرضى أو غزوها واحتلالها .. كان غرضه الوحيد دائماً هو تدمير القوات المضادة له ... ولهذا يقول كلاويزفيتز أن نابليون لم يخض قط معركة إلا ويكون قد قدر من البداية كل العوامل التي تؤدي لكسبها مع تدبير ما يعقب المعركة للاستغلال النجاح ...

والواقع أن تحركات نابليون وتخطيطه الاستراتيجى على ما يوضحه كلاويزفيتز كانت المفاجأة تلعب فيه دوراً هاماً ، وسواء أكان نابليون يحشد فرقته في تحركات سريعة ويسقط كالبرق على أضعف نقطة في مواجهة العدو ... أو يطوى جناحى عدوه بمجموعة كبيرة من جيشه يضعها مقاطعاً لخطر تفهقر خصمه ... وكما أمكن كان النصر في ميدان المعركة يؤكد منه عملية مطاردة لا هوادة فيها .



على أن هذه القوة البرقية لم تلبث أن عطل منها ازدياد حجم الجيوش الفرنسية زيادة لم تتمش معها بالزيادة القدرة على إدارة وتوجيه هذه الجيوش. ولا يعنينا الآن من هذا كله إلا أن كلاويزفيتز قد تأثر طبعياً بهذا كله بدرجة كبيرة...، وانتهى إلى أن الحرب ما دامت قد اتجهت اتجاهاتها شاملاً فإن هذا الاندفاع للنهاية يجب أن يستمر فإن الحرب قد باتت عملاً اجتماعياً للأمة كلها...، وقد كان كلاويزفيتز تواقاً إلى أن يكون هذا الدرس .. عن «اجتماعية الحرب» أي عن «الحرب الأومية الجامعة» نصب أعين السلطات العسكرية البروسية...

وشهد كلاويزفيتز وهو بعد غلام حدث .. هذه الصورة العقيمة المحكمة التحديد للحرب .. والتي سادت العقلية العسكرية لقرن ونصف من الزمان قبل العصر الذي عاش فيه .. وهي صورة يمكن أن نرقبها في جموع حملة البنادق المجاهدين بالتدريب المتواصل على أساليب ثابتة للقيام بالمتنورة في خطوط واسعة ممتدة .. أو في حرب الحصار .. على أن تجيء وراءهم وحدات للإمداد والتأمين .. دون أي نظم ثابتة منسقة لها .. وكل هذا دون الاشتباك بالعدو في قتال قريب عنيف ..

ولكن لما عاد كلاويزفيتز إلى الوحدة التي بدأ حياة الجمندية في صفوفها وجد أن هذه الصورة الجامدة للحرب قد اختفت تماماً حتى من الصورة التجريبية التي تمثل فيها الحرب في أرض الطابور للتدريب .. وجاءت السنوات الثلاث التي عين فيها كلاويزفيتز في أكاديمية الضباط ببرلين حيث عني شارنهورست بالمشكلات التي جاء بها التطور في التنظيم والتسليح .. ثم بالأساليب الفنية الجديدة التي كان يشيرها نجاح قابليون.

المنقطع النظر ، وهو أمر كان يتجدد باستمرار .. ، فكان لهذه العناية التي بذلتها شارنهورست والتعاليم والقواعد التي يضعها .. تأثيرها ولاشك في كلاويرفيتز .. ، ثم جاء بعد هذا نابليون نفسه فكان له تأثيره الشخصي في كل الضباط الذين عملوا على مقربة منه .

فلذا قد رنا هذا كله .. بدت لنا حقيقة كيف كانت الظروف نفسها مواتية .. فقد اجتمعت عدة أشياء معاً كان تأثيرها عجيبياً في الضباط الشاب الذي كان قد وصل إذ ذاك إلى رتبة « كابتن » ، فقد صحب وجود شارنهورست على مقربة منه تفتح ذهنية فياضة التفكير والبحث لفهم الضربات الساحقة الجديدة الأساليب التي كان نابليون يوجهها لخصومه في ميادين القتال أولئك الذين كانوا ولاشك من القادة النابهين ولكن سوء جدهم هو بوحده الذي جعلهم يواجهون نابليون بأساليب وليدة القرن الذي سبق عصر نابليون ، وقد بدا هذا التأثير واضحاً في مؤلفاته التي ظهرت بعد عشرين عاماً من ذلك الأمد .. إذ زخرت صفحاتها بالكثير من آثار هذه الفترة ، وقد أدرك كلاويرفيتز أكثر مما أدرك أي فرد آخر ، بل أكبر وأعظم مما أدرك أستاذه شارنهورست نفسه أن ثورة جارفة قد حدثت ، وأن هذا لم يكن تغييراً في الوسائل الفنية لإدارة وتغذية بقيادة الجيوش المقاتلة وحسب . ، وأن هذا إنما هو ثورة في الصورة التي حشد فيها نابليون كل أوقية من المجهود الحربي .. وكل رجل في قواته المقاتلة لمواجهة الغرض الحاسم .. هذا الغرض الذي لم يكن إلا التدمير السريع لقوة العدو .. أو لقدرة على المقاومة ..

وقد بات التباين الكبير بين صورة الحرب غير المتناسقة والتي لم تحشد بهزيمة منكرة في جينا — وبين التعبئة الاستراتيجية الواضحة الغرض التي يقوم بها نابليون .. هو العامل الأكبر تأثيراً في مسارحياته ثم في مؤلفاته ...

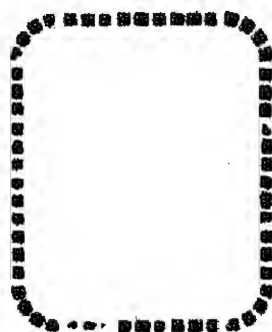
على أن كلاويزفيتز ليس هو أول من تفهم استراتيجية نابليون .. فقد سبقه إلى هذا جوميني<sup>(١)</sup> المترجم الأول لفن نابليون .. ثم شارنهورست أيضاً ، ولكن الشيء الذي لا يجب أن يغيب عنا هنا .. هو أنه في الوقت الذي كان فيه شارنهورست وجوميني وغيرها .. تواقين لأن يوجدوا من فن نابليون الإيضاح الصحيح الذي أوجده فردريك الأكبر كان كلاويزفيتز يعتبر أن ما جاء به نابليون يعتبر ثورة تجديدية غيرت من كل شيء سابق .. حتى مما كان فردريك الأكبر قد أوجده من أصول في الاستراتيجية ، وكانت هذه الحقيقة كبيرة الأثر في تطور آرائه الشخصية.

---

(١) البارون انطوان هنري جوميني (١٧٧٩ — ١٨٦٩) من أصل سويسري دخل الجيش الفرنسي في عام ١٨٠٤ كياور المارشال ني وألحق برياسة نابليون .. فلما لم يحصل على أطماعه بالتقدم إلى مرتبة كبيرة في الجيش ذهب إلى روسيا عام ١٨١٣ حيث منحه رتبة جنرال وقربة القيصر اسكندر الأول إليه وقد اشتهر جوميني بكتابه العسكرية وخاصة بكتابه الذي نشره في عام ١٨٠٥ أي بعد عام واحد من صيته لنابليون وقادته .. ونظريته الأساسية عن الاستراتيجية هي (توجه القوة المحشدة) إلى النقط الهامة في مسرح الحرب حيث يمكن أن تستخدم بمهاجمة الأجزاء المتوزعة من جيش (العدو ..)

لأنه في غمرة هذا الصراع الفكري — الذي يدور في رأسه — بين صورة الحرب التي عرفها القرن الثامن عشر وصورة الحرب النابوليونية وصل كلاوزفيتز إلى تفهم أعمق للأسس الرئيسية للاستراتيجية وأصولها والمشاكل الأساسية التي في النظرية العسكرية للحرب ، بل أننا نستطيع القول بأن كلاوزفيتز نجح بهذه الوسيلة أكثر مما كان ينجح لو كان قد حاول هذا فقط عن طريق التحليل المبسط لأي من النظريات التي قدمها نابليون دون مقارنة هذه الصورة بأخرى سابقة ، ولا شك أن نجاحه في هذا كان أبداً مدى عما وصل إليه أي فرد آخر سبقه أو جاء بعده والواقع أننا نستطيع أن نرقب بوضوح كيف أدى به هذا التباين الكبير بين هاتين الصورتين إلى إيجاد نظريته الشهيرة عن « الحرب المطلقة » ثم كيف نهض يديه في المراحل الأخيرة من مؤلفه من هذه النظرية الضيقة التصوير ليستبدلها بنظرية جديدة في الحرب ، نظرية ضافية الذيل يمكن أن تشمل — على الأقل في رأيه هو — كل كل صورة يحتمل أن تجيء الحرب فيها ؛ ويبدو أن العصر وحده هو الذي مكن كلاوزفيتز من إدراك هذا التصور الذي وفر له نتيجة تجاربه الشخصية وتفهمه غير المحدود لهاتين الصورتين المتباينتين من صور الحرب — أن يخرج بنظرياته الفنية ، النظريات التي أجهلها في مؤلفاته ، ولم يكن لأي عصر آخر أن يمكنه من هذا . . . وليس في

هذا التقدير أى اسراف لأننا لا يمكن أن نجد عصرآ آخر قد جمع بين  
تعليم شخصيتين عسكريتين كبيرتين كـ فردريك الأكبر و نابليون وما جاء  
على هامشهما كـ ساكس (١) وغيره .



---

(١) المارشال موريس أوف ساكسونى ولد عام ١٦٩٦ وكان مارشالاً فى  
الجيش الفرنسى عام ١٧٢٠ وهو فى الرابعة والعشرين من عمره ، وكان مارشال  
فرنسا والقائد الأعلى لجيوشها فى عام ١٧٤٥ أيام لويس الخامس عشر ومات فى  
نوفمبر ١٧٥٠

## نظريات كلاويز فيتز التعليمية

### ومبادئها لأصول ومبادئ في فن الحرب

وصل كلاويز فيتز إلى أشياء وأشياء نتيجة دراسته لهذا التطور الذي جاء به العصر الذي عاش فيه ..، ثم نقل هذا كله بعد أن تفهمه وهضمه إلى نظريات وتعليم ولو قدرنا الأمر في حين فسيح فإن الصور غير العادية لنظريات كلاويز فيتز في فن الحرب يجب النظر إليها في ضوء الحقائق الثلاث الآتية : —

(١) لم يكن كلاويز فيتز أول كاتب عسكري وحسب — بل وقد يمكن القول إنه هو الكاتب العسكري الوحيد الذي — تخطى ببحوثه إلى ما وراء النظرية القديمة عن كيفية إدارة الحرب متجهاً إلى تحليل الحرب نفسها في صورة شاملة عامة ؛ أو كما قال هو نفسه معبراً عنها بكلمتي ( الحرب المطلقة ) ... الحرب التي لا تعرف أي تحديدات ولا تخضع لأي عرف ...

(٢) ومن هذا الإطار الذي كونه كلاويز فيتز كان هو الشخص الوحيد الذي تضمنت بحوثه في تنسيق تام كل نواحي الاستراتيجية

مرتبطة معاً في جدل مسبب قوى ... ارتباط فيها كل أصل من الأصول  
وثيقاً بغيره ثم بالمجموعة كلها إلى تجمع بينها . . . وكان هذا هو الذي  
أوضح الفرق بينها وبين الصورة المائعة المفككة التي قدم بها جوميني  
نظرياته في الاستراتيجية .

(٣) وبالرغم من هذا الجدل المسبب فإن النظريات الأساسية لكلاويزفيتز  
جاءت مرنة مترنة .. ولم تكن جامدة ولا صلبة .

بل وقد يمكن أن نقول غير مسرفين في حسن الظن .. بأن هذه  
النظريات نفسها لا تعقيد فيها ..، ولكننا مع هذا لا ننكر أن الكثير  
منها يبدو غير مفهوم ... والعلة في هذا يرجع ولاشك إلى أن كلاويزفيتز  
قد كتب مؤلفاته كلها تبعاً للصورة التي تراحت بها في ذهنه .. ،  
كان يكتب كل ما يخطر له .. ويتحدث عن كل ما يحول بخاطره ..  
ولم يعن العناية كلها بأن ينظم الحديث عن كل موضوع على حدة ..  
فعلة عدم فهم قراء كلاويزفيتز لكتبه أنهم لا يصلون إلى الأعماق  
ولا يجدون في البحث عن كل موضوع .. وعن تعقب الدراسة كلها ..  
للبحث عما يعنيه من موضوعات ..

وهذا كله سنعرض له ثانية عند الحديث عن نظريات كلاويزفيتز  
وتعاليمه في الحديث عن ( عرض كلاويزفيتز لأصول الحرب ) ثم في  
الحديث عن ( تطبيق آراء كلاويزفيتز في عصرنا الحالى ) ، إلا أنه  
قد يكون لازماً على أن أقول هنا بأن أولى هذه النقاط الثلاث قد تكون  
هى الأبرز في الأمر كله ... فهى الأصلية في البحث .. ومع هذا فإن  
كلاويزفيتز لم يتركها بافاضة فى أى من مؤلفاته .. ولم يقدمها فى نقاش



منظم كما فعل حق في بعض تعاليمه الثانوية الأهمية بالنسبة » لنظرية الحرب المطلقة » بل تركها مبعثرة .. مثلها مثل أى من نظرياته الأخرى

\*\*\*

والشئ الآخر هو أن كلاويزفيتز قد عارض كل نظريات القرن الثامن عشر .. فالحرب ليست مباراة فنية .. ولا رياضة دولية بل عمل من أعمال العنف .. وليس في طبيعة الحرب أى اعتدال أو تبسط ، ولهذا يقول كلاويزفيتز في كتاب الحرب ( الكتاب الرابع الفصل ١١ ) : « إننا لا نرغب في سماع أسماء القادة المنتصرين دون سفك الدماء .. ، فإذا كانت المعارك الدامية مخيفة الصورة .. فمن الضروري أن نتفهم الحرب جيداً وأن لا نسمح لسيوفنا أن تصدأ فيجىء أشخاص آخرون يحملون السيوف الحادة فيقطعون بها أذرعتنا من أجسامنا » والغريب أن كلاويزفيتز قد اعتبر الناحية الفنية للحرب في المرتبة الثانية من الأهمية ... بالنسبة « لفكرة الحرب نفسها » . . . فهي ليست سباق رياضي « نظيف » على قياس مباراة في كرة القدم .. أو كرة المضرب يلعب فيها كلا الخصمين للفن بغض النظر عن النصر أو الهزيمة .. بل هي قتال .. ولكل من الطرفين أن يفعل كل ما يحلوه مستنداً إلى العوامل المادية والمعنوية .. فهو صورة إجماعية لقتال الفرد للفرد الأصل الأساسى للحرب .

على أننا مهما حاولنا التبسيط من نظرية كلاويزفيتز عن « الحرب المطلقة » فمن الضروري أن نذكر بأنه لم يفتش في قط التنبيه إلى الأهمية النظرية التي لها . . . وكل فرد يجب عليه ( أن يعطى أكبر مكان لهذه

الصورة الشاملة للحرب واستخدام هذه الصورة كنقطة عامة للتوجيه ،  
ولهذا فإن من يرغب في تعلم شيئاً ما يجب أن يعود نفسه على أن لا يقل  
هذا الشيء قط . وأن يمتد به القياس الطبيعي لكل بحوثه وأفكاره حتى  
يمكنه أن يدرك . . أين يستطيع أن يعمل وأين يجب أن يعمل )  
« الكتاب الثامن فصل ٢ » .

\*\*\*

وقد بدأ كلاوزفيتز تقديمه المقسم لنظريته في الحرب المطلقة بعرض  
قصير للحرب من وجهة عامة . . ثم انصرف إلى التحدث عن نواحيها  
الفردية كل على حدة مع القاء نظرات عارضة على الأمر كله . . ، ثم يجمع  
في النهاية كل هذه الخيوط معاً في كتابه « خطط الحرب » ولا شك  
أننا عندما نجمع معاً هذه العناصر الموزعة نستطيع أن نحصل على  
صورة منسقة . . ثم يمكن على طوال الصفحات التي تحدث فيها كلاوزفيتز  
عن نظريته أن نرقب العوامل المختلفة التي تؤثر فيها . . . مثل هذه  
العوامل هي . . .

الموقف السياسي الذي أثارته الحرب . .

المقاصد الإيجابية أو السلبية لكلا الجانبين المتضادين

نقط القوة أو الضعف التي في كل من الهجوم أو الدفاع ثم إلى

أبعد من هذا . .

عامل الوقت . . هذا العامل الذي يكون حاسماً عندما يستطيع

أى من الجانبين المتضادين أن يملكه وحده وأن ينتفع بالأفضلية

الناجمة عن تملكه . .

وإلى ما وراء هذا العرض المنسق نجد أن نظرية « الحرب المطلقة » قد أمدت كلاويزفيتز بالإطار الذى يمكن معه أن يقدر آلياً كل العناصر والمشكلات الفردية للحرب ، وبذلك استطاع الكتاب العسكريون أن يلتفتوا من هذه المجموعة المضطربة للظاهرة الحربية عدة نقاط قليلة اختيرت مصادفة من غير قصد ، على أن هذه النقاط فى حد ذاتها دلت على أن كل ما بدا لهم أن له أهمية خاصة كان من الضرورى أولاً أن يثبت أو أن يدعم لب الموضوع كله وذلك ليمكن أن تربط نظريات كلاويزفيتز فى الحرب ببعضها البعض جملة واحدة . . . ، فكلاويزفيتز نفسه يقول « لى نبحت أى أصل من أصول الحرب يجب أن نبحت الأصول كلها معاً ذلك لأنها كلها متصلة ببعضها البعض » .

وإذن فهو نفسه يدرك أن الأصول التى جاد بها يجب أن تدرس مع بعضها . . . إلا أنه بالرغم من هذا ، وإن كان قد درس بعناية الكيان الداخلى « لنظرية الحرب » إلا أنه لم يفحصه ثانية . . بل فى المرة الوحيدة التى عرض فيها كلاويزفيتز لدراسة النواحي الداخلية لمسألة الحرب كشف الستار عن كثير من الأشياء التى تكون الشبكة الداخلية للعلاقات المتصلة التى تربط بين هذه النواحي . . ثم بين الحرب وبين الكثير من العوامل الاجتماعية . .

وكان نصيب الكثير من هذه النواحي التى كشف عنها كلاويزفيتز أن تركت دون عناية . . فلم يتعقبها بالدرس للوصول إلى أبعد مما وصل إليه كلاويزفيتز غير نقل قليل من العسكريين . . بل وحتى أن الكثير مما قدر كلاويزفيتز نفسه أهميته واعتبره أهم من غيره لم يستوعب ولم

يدرس بإفاضة قط ... وقد يمكن أن نخرج بتصوير جيد لنظرياته عن الحرب من الدراسة الجدلية لمختلف صورها ( الحرب ) الشيء الذي يمكن أن نضعه موضع المقارنة بإزاء الجهد الذي بذله « جوميني » من جانبه لدراسة الحرب ..

وقد حاول الأخير .. « جوميني » في الفصل الأول من كتابه ( مجمل فن الحرب ) *Precis de l'art de la Guerre* أن يضع تقسيماً للحرب كمحاولة للتحدث عنه شيئاً لا جملة واحدة ، وقد قدمها في تسع صور مختلفة هي : —

الحرب الهجومية لاستعادة بعض حقوق الدولة ..  
الحرب الدفاعية من الناحية السياسية ... ولكنها هجومية من الناحية العسكرية ..

الحرب للغزو بقصد الفتح والاستعمار أو لأسباب أخرى ..

الحروب ... مع ... أو بدون ... حلفاء ...

الحروب بقصد التدخل في أحوال دول أخرى ...

الحروب للمصالح الذاتية ...

الحروب القومية ...

الحروب للأفكار والمعتقدات ...

الحروب الدينية والأهلية ...

ونظرة بسيطة إلى هذه المجموعة المبعثرة تبدي أن ( جوميني ) لم يقدم شيئاً أكثر من احصاء لعدة أنواع واسكنها في جملة لا تغطي الأمر كله .

بل أن ما قدمه جوميني لا يمكن أن يكون نتيجة تحليل معنى به ، والشئ  
النافع في تقسيم جوميني على التخصيص هو أنه لم يبذل أية محاولة لإيضاح  
طبيعة هذا التقسيم ، وهل يعنى أن هذا الخلاف هو فقط من الناحية  
السياسية للحروب ، أو أن هذا يؤثر في الإدارة العسكرية للحرب أيضاً ،  
فإذا كان الأمر الأخير نفسه يتأثر فكيف يكون هذا ؟ بل وإلى  
أى مدى ؟

وفي الحديث الوحيد الذى تعرض فيه جوميني لهذا الأمر يبدأ حديثه  
بتأكيد الرجوع بهذه الاختلافات إلى العوامل المعنوية والسياسية للحرب ؛  
ثم يتجه إلى القول بأنها حتى لو كانت تؤثر في الإدارة العسكرية للحرب  
فإن أصول الحرب ثابتة أى أنها أساسياً لا تتأثر بأى تغييرات أو  
اختلافات في العوامل السياسية والمعنوية ..

وعلى نقيض هذه الدراسة المفككة للمناعة للصور السياسية للحرب  
والتي ترك أمر تأثيرها في الإدارة العسكرية قائماً غير واضح فإن  
كلاويزفيتز قد وضع دراسته على أساس دقيق واضح في الإدارة العسكرية  
للحرب بقوله في الباب الرابع من كتابه الثامن « خطط الحرب » : ( فإذا  
كنت في قوة كافية فإن الغرض الطبيعي من الحرب يكون التدمير التام  
لقوة العدو وقدرته على المقاومة فإذا كانت تنقصك — من ناحية أخرى —  
أفضلية معنوية أو طبيعة لازمة لتصل بك إلى هذا الغرض الكبير فإنك  
ترتد إلى غرض آخر أكثر تحديداً ؛ هذا الغرض الذى يمكن أن يكون  
إما الهجوم لاحتلال جزء من أرض العدو وإما أن يكون حرباً خالصة  
للدفاع ... )

ونلق هنا أن التفريق بين الحروب إنما يقوم على أساس عوامل تبادلية

في النطاق الحربي نفسه : فاما أن تكون الأفضلية الضرورية في جانبك وإما أن لا تكون ، وعلى أي الحالين فان طريقك واضح لك ، وإلى أبعد من هذا فانه على نقيض الإحصاء الذي قدمه جوميني فان هذين الأمرين المتبادلين إنما يفطيان فيما بينهما كل شيء .. ، وعلى نفس الأسلوب فان القرار الثانوي في حالة حرب ذات غرض محدد .. ، سواء أكان للقيام بهجوم محدود للدفاع فان كلاويزفيتز يضعه بوضوح على أساس : وضوح الغرض .. ، تأثير عامل الوقت .. ، وعلى المقاصد السياسية السلبية أو الإيجابية لكلا الجانبين المتضادين ..

وبالإضافة إلى هذا فان التباين في الحروب تبعاً لاختلاف المقاصد العسكرية لها .. إنما يسبب بدوره تبايناً واختلافاً في الإدارة الفعلية للحرب نفسها ، وهذه النظرية قد تكون أهم مرحلة في تقسيم كلاويزفيتز للحرب ، بينما نرى ان جوميني لا يذكر شيئاً من هذا التباين ذا كراً فقط « أن أصول فن الحرب لا تتغير » ، ويحاول كلاويزفيتز أن يصور أن هذه التبسيطات للغرض ليست موجهة إلى الصورة العامة للحرب ولا للاتجاه المعطى لفكرة الحرب ؛ بل إنها تؤثر في الأسلوب الذي يتبع وفي صورة العمليات نفسها ؛ ولهذا فاتها توضع موضع التقدير من الناحية النظرية .

ونظرية كلاويزفيتز للحرب المطلقة — برغم الصورة الغنيمة الأسباب المنطقية فيها — ليست جامدة كما أنها ليست مطلقة القيادة تماماً ؛ وكل قصده هو أن يكشف أمام قرائه الستار عن التكوين الداخلي للحرب ، وأن يعرض تعقدها . . وأن يجعلهم على بينة من مواردها

الغامضة وأحاييلها المموهة الخادعة ذلك لكي يآلفوا صورها العامة التي قد يواجهونها في ميدان القتال .

وفي رغبة كلاويزفيتز أن يوضح في كل مناسبة كلا جانبي الأمر المنافع والمضار ، فإن كلاويزفيتز إنما يقف دائماً في الجانب المضاد للأفضلية العددية في جانب واحد ، وفي العمل على الخطوط الخارجية ضد الخطوط الداخلية ، والدفاع الذي أساء تقديمه كشيء له وجود ، وفي سياق تحدث كلاويزفيتز عن هذه الأشياء فهو يتحدث مؤكداً أفضلية عكسها (١) ، موازنًا بين المزايا والفوائد التي للهجوم وتلك التي للدفاع ، وبين تلك التي للعمل على الخطوط الخارجية وتلك التي للخطوط الداخلية .

وهذا العرض المقارن لكل نواحي الأمر هو الذي أوجد هذه المرونة العجيبة التي في نظريته ، وهو بدوره الذي جعلها من ناحية ما كبيرة النفع وإن كانت من الناحية الأخرى معقدة ومشوشة .

ووجه التعقد فيها أنها لا تعطي حلاً معداً أو اجابة واضحة مشروحة بل تقدم الآلات أي الوسائل فقط ، تاركة للقراء أن ينتفعوا بذكائهم في تطبيق ما أمكنهم تفهمه من هذه المسألة المعقدة ، وهذه طريقة نافعة مفيدة لأن الوسائل التي قدمها كلاويزفيتز كثيرة خافية ، كما أنها مرنة جداً لدرجة أنه يمكن تطبيقها عملياً في كل حال يمكن أن يعرض لها الفرد .

---

(١) راجع الفصل الذي تحدثنا فيه عن حكم نابليون وتعاليمه التي أثرت في كلاويزفيتز .



-٦-  
السياسة والحرب

ولم يغفل كلاويزفيتز عما أدركه أولئك الذين سبقوه بقرون ..  
وقرون من الصلة بين السياسة والحرب .. أوليست الحرب هي استمرار  
للمواقف السياسية مشتبكة بغيرها من الوسائل ؟ ... في رأى كلاويزفيتز  
نفسه .. ، ونحن إذ نقول « المشتبكة بغيرها من الوسائل » ليجب  
أن نذكر في ذات الوقت أن المناقشات السياسية لا تتوقف عندما تبدأ  
الحرب بل تتغير إلى شيء مختلف الصورة .. ولكنه مع هذا يعتبر  
استمراراً للمناقشات السياسية .. ، فهل تنتهى العلاقات بين الافراد  
والحكومات عندما يبطل تبادل المذكرات السياسية ؟ بالطبع لا .. إذن  
كيف يمكن أن نفصل بين السياسة والحرب في الحديث عن أيهما .

فأصله قائمة لا سبيل إلى إنكارها .. أو الإغضاء عنها ، والاستراتيجية  
العامة لدولة ما توجب أن لا تتعارض الاتجاهات والمقاصد السياسية لهذه  
الدولة مع الصورة الخاصة للوسائل العسكرية التي تستخدمها .. ، وكل  
هذا الحديث القديم .. وقد قدمه كلاويزفيتز بقوله « إن المعارك  
والحروب والمناقشات السياسية إنما تكون مجموعة واحدة يسيطر فيها  
الكل على الجزء .. وتسيطر فيها النهاية على الوسيلة .. » فإذا قلنا

لكلاوين فيتز وما هو الغرض النهائي .. في ضوء الصورة الواضحة للحرب الشاملة كما تقدمها في تعاليمك ؟ قال : « ان المقصد العسكري لسحق قوة العدو يحل محل الغرض النهائي ألا وهو المقصد السياسى . »



والواقع أن الكثير من تعاليم كلاوين فيتز ونظرياته عن الحرب المطلقة والمعركة الأساسية ، وصلة القائد وجنوده بالحكومة والأمة .. وثيقة الصلة بالارتباط بين السياسة والحرب .

على أننا قبل أن نعرض لوجهة نظر كلاوين فيتز ، في هذا الشأن يجب أن نعرض ببعض كلمات « المعركة الأساسية » أهم ما تحدث عنه كلاوين فيتز . ونجد مثلاً حسناً لهذا في تعريفه ( للتكتيك والاستراتيجية ) فهو يقول ( إن التكتيك هو نظرية استخدام القوات العسكرية في القتال . بينما أن الاستراتيجية هي نظرية استخدام المعارك لأغراض الحرب » وقد كون صاحبنا نفسه هذا التعريف في عام ١٨٠٥ لمعارضة الفكرة التي ميزت فقط بين إدارة التحركات في داخل مدى الرؤيا بالنسبة للعدو وتلك التي خارج هذا المدى ، ومهما كانت القيمة الفنية لهذا التعريف فإنه إنما يتصل بإصداره على العامل القوى في الصلة بين الوسائل والغايات وكما يقول كلاوين فيتز في كتابه « في الحرب » : ( حيثما يكون الجنود يجب أن تكون فكرة القتال معدة دائماً ) ، وكل نشاط في الحرب يسير بالضرورة إلى القتال إما مباشرة أو غير مباشرة ( فالجندي يجند ويطعم وينقد أجره ثم يدرب ويقاد .. وكل هذا ليقاتل في الوقت والمكان المناسبين ) .

وهذه العلاقة تتكرر .. فالمعارك ليست في حد ذاتها أكثر من وسيلة مثلها في هذا مثل الجنود أنفسهم .. فكما يستخدم الجنود للقتال نستخدم المعارك لغرض الحرب .. هذا الغرض الذي هو تدمير قوى العدو وقدرته على القتال .

وهنا أيضاً لا ينظر كلاويزفيتز إلى أن عدداً قليلاً جداً من الحروب التي سجلها التاريخ هي وحدها التي تتوفر فيها ما رآه كلاويزفيتز عن الوسائل والغايات ، والحرب الحقيقية من النادر أن تتم في معركة واحدة بل أن كثيراً من الحروب لم يكن من الممكن أن يكون فيها قتال قط .. ولكي نصل إلى حل لهذا التضاد بين الحرب الحقيقية والحرب المعنوية أو على ما اعتقد أنه أصلح أن نسجلها « بالحرب السلبية » يتفضل كلاويزفيتز وحده طائفاً بإيضاح نظريته من جديد فيقول في الكتاب الأول فصل ٢ « إن الوصول إلى قرار حاسم باستخدام السلاح مثله في كل العمليات الصغرى والكبرى على السواء مثل التسوية النقدية العاجلة في السوق التجارية )

والعلاقة بين الوسيلة والغاية هي أيضاً قاعدة التعبير السياسي لكلاويزفيتز في الحرب ، فالمعارك والحروب والمناقشات السياسية تكون معاً صورة شاملة يسيطر فيها الشكل على مختلف الأجزاء .. وبالمثل تسيطر الغاية على الوسيلة ، وقد يبدو في بعض الأحيان أن المعركة تبعاً لصورتها الحاصية تتحكم في الغرض من الحرب . . . بل أن كلاويزفيتز يعود فيشير إلى أن الغرض العسكري لتدمير قوات العدو يحل محل الغرض النهائي أي محل القصد السياسي .. ولعله على أساس هذا الحديث زعم بعض الكتاب

العسكريين على أن كلاويز فيتز إنما يحرص على إيضاح الأفضلية التي للكفاءة الشخصية للعسكرية.. وهذا إلى حد ما له حقيقة لأن كلاويز فيتز يصر على أن القائد يجب أن يكون طليقاً من الناحية السياسية.. بل وأن يكون في الموقف الذي يمكنه من التأثير فيها... فهو يقول إن الغاية السياسية يجب أن تعد لتمشى مع طبيعة الوسائل العسكرية ولهذا فقد تتغير تماماً تبعاً لهذه الضرورة.. فالاستراتيجية من وجهة عامة - والقائد العام على الأخص - قد تتطلب أن الاتجاهات والمقاصد السياسية يجب أن لا تتعارض والوسائل العسكرية، وليس هذا المطالب بالأمر السهل الميسور.

على أنه يجب أن نضيف هنا أن كل آراء كلاويز فيتز تشير إلى النظام المضاد للأشياء فالحرب هي فقط جزء من الإجماع الإجتماعي، وهي تختلف عن الكل تبعاً لوسائلها الخاصة، ومهما كانت الاحتياجات العسكرية قد تعمل في اتجاه مضاد ففي بعض الأحوال قد تعتبر الأغراض السياسية مبسطة لهذه المقاصد.

فإذا قلنا إن المقاصد السياسية هي الغاية وإن الحرب هي الوسيلة كان طبيعياً أنه لا يمكن أن تقدر قيمة الوسائل إلا تبعاً لتقدير الغاية والنهاية والحرب ليست شيئاً ما إلا استكمال سياسة الدولة بوسائل مختلفة.

على أن كلاويز فيتز يعود فيشير إلى هذا قائلاً في الفصل ٣٣ من الكتاب الأول ( ليست الحرب فقط عملاً من أعمال السياسة بل وسيلة سياسية حقيقية فهي تنتم للمفاوضات السياسية مكاملة لها فقط بوسائل مختلفة ) على أن كلاويز فيتز يعود في مكان آخر من كتابه ( في الحرب ) فيقول في الفصل ٦ « ب » الكتاب الثامن شيئاً هو هو نفس ما قاله في الفصل

٢٣ من الكتاب الأول ولكنه هنا يقول « تكلمة للمفاوضات السياسية  
متميزة ١١١ بوسائل مختلفة ؛ ونقول متميزة بوسائل أخرى لكي توضح  
في ذات الوقت أن هذه المفاوضات السياسية لم تتوقف بالحرب نفسها ولم  
تتغير إلى شيء مختلف تماماً بل تستمر مهما كانت الوسائل في هذا ....  
أليست الحرب وسيلة أخرى للتعبير عن أفكار السياسة فقط في لغة تباين  
الغة المذكرات السياسية وأسلوب غير أسلوبها ، إن الحرب لها القواعد  
اللغوية التي للسياسة ولكن ليس لها منطقها »

والذي يجب أن نلاحظه هو أن كلاويزفيتز لم يتحدث عن الحرب  
كامتداد للسياسة كما قال بيروسال في كتابه « العشرين عاماً التي تلت  
فرساي » في وصفه للصورة العسكرية السياسية المقطعة من تعاليم كلاويزفيتز  
ولكن الذي يجب أن نذكره هنا مع الأسف هو أن كلاويزفيتز وإن  
كان قد فكر في كيف يمكن أن يكسب الحرب فإنه لم يقدر إطلاقاً كيف  
يكسب السلم (١) فهو عندما تحدث عن السياسة كان يفكر في الحرب ...  
فهو يرى أن سياسة الدولة هي الرحم الذي ينمو فيه جنين الحرب والسياسة  
بعد ذلك هي التي تضع الخطوط الرئيسية التي يتحرك مسار الحرب تبعاً  
لها ، وهذا هو التنظيم الصحيح للأشياء فقط على شريطة أن السياسة  
لا تتطلب أي شيء يتعارض مع طبيعة الحرب ... فالحقيقة التي لا شك  
فيها والتي يجب أن نضعها دائماً موضع التقدير هي أنه من غير المنطق أن  
يقال بأن القادة يمكن أن يضعوا التخطيط العام لأية عملية حربية وهم  
يجهلون كل تفاصيل المسائل السياسية الخاصة بموضوع الحرب ...  
سببها ... مقاصدها وأغراضها !!!

---

(١) راجع شبح نابليون للبدل هارت صفحة ١٢١

-٧-

الاستراتيجية وتطبيقها

في عرصه كلاويزفيتز لأصول الحرب

تعني الاستراتيجية الجمع بين الإشتباكات الفردية للحصول على الغرض من الحملة أو من الحرب . . . ، وإذا كنا نعرف كيف نقاتل وكيف نكسب القتال فلسنا في حاجة إلا إلى قليل من العلم بعد هذا ، ذلك لأنه من السهل أن تجمع إليه النتائج المستقبلية ، وليس هذا إلا مسألة حكم بالتجربة ولا يتوقف على علم خاص كما هو الحال في إدارة المعركة وتوجيهها ، والأصول القليلة التي تجيء في هذا والتي تتوقف أولاً على الأحوال في الولايات والجيش التي لها صلة بالحرب يمكن أن تلخص في إيجاز أجزاءها الضرورية في رأي كلاويزفيتز بالآتي : —

١ — الأصول العامة :

أ — لفن القتال أغراض رئيسية ثلاثة :

١ — قهر وتدمير قوات العدو المسلحة

ب — الاستيلاء على المواد وغيرها من موارد القوة

ج — اكتساب الرأي العام

٢ — وإدراك الغرض الأول يجب دائماً أن نوجه عملياتنا الرئيسية ضد القوة الأساسية لجيش العدو أو على الأقل ضد جزء مهم من قواته لأنه بعد هزيمته يمكن أن نتعقب بنجاح الغرضين الآخرين .

٣ — ولكي نمسك بالقوى المادية للعدو يجب أن نوجه عملياتنا ضد الأماكن التي تحشد فيها أغلب هذه الموارد كالمدين الرئيسية ، المستودعات والقلاع الكبيرة ... وفي الطريق إلى هذه الأغراض يجب أن نتغلب على قوة العدو الأساسية أو على الأقل على جزء هام منها ..

٤ — ويسكب الرأي العام عن طريق الانتصارات العظيمة واحتلال عاصمة العدو ..

٥ — وأول وأهم قاعدة يجب ملاحظتها لإدراك هذه الأغراض هو استخدام قواتنا إلى غاية ما يمكن ، فإن أي تبسيط أو تقليل في درجة نشاطنا يوقفنا دون إدراكنا غرضنا بقليل ، وحتى مع وجود كل شيء في جانبنا يجب أن لا نكون حمقى فلا نستخدم أقصى جهد لنؤكد من هذه النتيجة ، وحتى لو فرضنا أن الأمة تقاسى كثيراً في سبيل هذا قلن تنشأ عنه مضار دائمة ذلك لأنه كلما كان الجهد كبيراً كلما تبدد بسرعة ما تقاسيه الأمة ...

وللتأثير المعنوي الذي تخلقه هذه العمليات أهميته ... فإنها تجعل كل فرد واثقاً من النجاح الذي هو خير وسيلة للانعاش الفجائي لقوى الأمة المعنوية .

٦ — والقاعدة الثانية هي حشد قواتنا إلى غاية ما يمكن ضد القطاع



الذى ستوجه إليه ضرباتنا الأساسية مع التغافل عن أى مضار فى أى جهة أخرى وبذلك تزداد فرص نجاحنا فى النقطة الحاسمة ..

٧ — والقاعدة الثالثة هى أن لا نفقد أى وقت ، وما لم يبد على التحقيق أن فائدة كبرى يمكن أن تجنى من التردد فمن الضروري أن نبدأ العمل لأول وهلة ، فهذه السرعة يمكن اكتساب الرأى العام سريعاً كما يمكن أن تقتل فى مهدها كل تقديرات العدو وتدابيره ... والمفاجأة أهم عامل للنصر ... وترجع إليها شهرة نابليون وفرديريك الثانى وجوستاف أدولف وقيصر وهانديال والاسكندر ...

٨ — والقاعدة الرابعة والأخيرة هى أن نستثمر نجاحنا بأ كبر درجة من النشاط ، ويجب أن نلاحظ بأن مطاردة العدو المهزوم تمكننا من جنى ثمار النصر ..

وتصلح أولى هذه القواعد كقاعدة للثلاث الأخريات فإذا اتبعنا هذه القاعدة تماماً فإنا نستطيع أن نكون جريئين ما أمكن فى الثلاث الأخريات دون أن نخاطر بها .. ذلك لأنها تمدنا بوسيلة استمرار إيجاد وإعداد قوات جديدة فى مؤخرتنا تمكن من علاج أى سوء جد أو مصيبة .. وهنا يكمن الحذر ... العقل الذى يوجهنا إلى أن نخطو كل خطوة جديدة فى تمهل وتردد ...

١٠ — ولا تستطيع الدول الصغرى القيام بالغزو .. ولكن لها فى الحرب الدفاعية قيمة لا يمكن أن تنكر ، ولهذا فإنى أو من أننا إذا لم نوفر أى جهد وقمنا فى المرة بعد الأخرى بحشد جديد من الجنود مستخدمين كل الوسائل الممكنة للاستعداد مع إبقاء قواتنا المحتشدة فى

النقطة الأساسية تجاه الهدف العظيم الذى نرمى اليه فانا بذلك نعمل كل ما يمكن للتوجيه الاستراتيجى للحرب ...

١١ - وفى إتباعنا لهذه الأصول يتوقف القليل على الصورة التى تنفذ فيها العمليات ، وسأحاول هنا أن أوضح فى بعض كلمات أهم نواحى هذه المسألة على ما أوضحتها كلاويزفيتز ...

فى القتال نحاول دائماً أن نطوى جزء قوات العدو الذى نوجه ضده هجوماً أساسياً.. ونحن نفعل هذا جزئياً بسبب أن قواتنا تؤثر بدرجة أكبر فى الهجوم المحتشد عنها فى الهجوم « المتوازي » بالمواجهة ، وإلى أبعد من هذا فانا نستطيع أن تقطع العدو عن خط تقهقره .

ولكن إذا استخدمنا هذا لسكر مسرح الحرب وبالتبعية لخطوط مواصلات العدو فان القوات والجيش الفردية التى ستطوى العدو ستكون فى كل الأحوال بعيدة جداً عن بعضها البعض بدرجة لا تمكنها من الاشتراك فى إشتباك واحد . . ، وسيجد العدو نفسه فى مركز متوسط وأن فى استطاعته أن يتحول الى هذه الفياق الواحد إثر الآخر ويهزمها كلها جيش واحد ، وحملات فردريك الثانى تقدم لنا المثل الجيد لهذا سيما تلك التى فى عامى ١٧٥٧ و ١٧٥٨ (١)

(١) فى حرب السبع سنوات وجد فردريك الأكبر ملك بروسيا نفسه محاطاً بأعدائه فللجنوب النمسا وساكسونى وفرنسا للغرب والسويد للشمال والروسيا للشرق ، وفى غزو فردريك الأكبر لبوهيميا عام ١٧٥٧ أوقفه النمسيون فى كولين واضطر الى التقهقر لداخل بلاده ومن هناك تقدم فى سرعة البرق الى وسط المانيا ليهزم الفرنسيين فى (روزباخ) ثم ارتد الى سيليزيا حيث هزم النمسيون فى (لاوتن Lauthen) وفى ٢٥ أغسطس ١٧٥٨ هزم الروس فى (زورندورف) ، وبالرغم من هذا فان الأفضلية العددية التى كانت فى جانب خصومه أرغمته على أن يقنع باستراتيجية دفاعية بينما بقيت تكتيكاته هجومية .

يرتقى الاشتباك الفردي لهذا هو الحادث الحاسم الرئيسي وبالتبعية إذا  
قمنا بهجوم محتشد دون أن تكون الأفضلية الحاسمة في جانبنا فسنفقد كل  
الفوائد التي نتوقعها من هجومنا التطويقي للعدو ، ذلك لأن الهجوم على  
خطوط المواصلات تأثيره بطيء بينما يجيء النصر في ميدان المعركة بثماره  
مباشرة ...

ولهذا فإن الجانب الذي يحيط به أعداؤه يكون موقفه - من الناحية  
الاستراتيجية - أفضل إذا كان أولئك الذين يحيطون به في قوة مماثلة  
لقواته أو أضعف منها . .

وقد كان الكولونيل جوميني محقاً في هذا ... ولو كان فون بلو (١) . .  
قد قام بالعكس في صورة تماثل هذه الحقيقة فإنه قد فعل هذا لأنه قدر  
أهمية كبرى لأرباك تموين العدو وحرمانه تماماً من كل وسائل النجاح  
في المعركة ...

---

(١) بارون ديتريش هنريش فون بلو (١٧٥٧ - ١٨٠٧) اشتهر في حياته  
بأكثر من عمل كان صحفياً ومبشراً ورجل أعمال ثم جندياً فلما تقاعد عاش هادئاً  
يكتب خزر عدة كتب في النظريات العسكرية والاستراتيجية أهمها (روح الأسلوب  
الجديد للحرب) الذي طبع عام ١٧٩٨ ، وبالرغم من أن حياته الفلقة لم تكن لتمكّنه  
من عناية البحث إلا أن عقلاء المستقبل الناضج مكن من نجاحه في كتابه وتبعاً  
لنظريات فون بلو فإن الحرب لا تقرر تبعاً للانتصارات العسكرية التي يمكن الحصول  
عليها في ميدان المعركة بل بالمناورات الاستراتيجية ضد خطوط عمليات العدو  
(كوسائل تموينه مثلاً) والتطويق الاستراتيجي يؤثر بدرجة كبيرة في قطع خط  
تقويع العدو وإن كان هذا نفسه يمكن الحصول إليه بالتطويق التكتيكي ، ولهذا  
فإن التحرك الاستراتيجي معقول فقط إذا كانت الأفضلية المعنوية والطبيعية في جانبنا  
نكون في قوة كافية في النقطة الرئيسية لنواجه القولات المنفصلة ونهزمها ...

ولم يقيم نابليون اطلاقاً بتطويق استراتيجى بالرغم من أنه كان دائماً يعمل والافضلية المعنوية والطبيعة في جانبه .

(هذا الحديث صحيح جزئياً في معارك جينا واوالم ومارينجو وواجرام)

١٢ — ومبدأ حشد قواتنا — الى غاية ما يمكن — في النقطة الاساسية يحولنا عن فكرة التطويق الاستراتيجى فيجىء التطويق الاستراتيجى في أعقاب هذا آلياً . . . ، وعلى أية حال توجد فرصة واحدة هي التي تمكن التحرك الاستراتيجى ضد جناح العدو الى نجاح يماثل ذلك الذى يمكن الوصول إليه من المعركة . وذلك في البلاد الفقيرة ( القليلة الإنتاج ) عند ما يكون العدو قد جمع بحشد كبير مستودعات تموينية التي تتوقف كل عملياته على الاحتفاظ بها . . . ، ففي هذه الحال قد يكون من الأوفق أن لا توجه قواتنا الاساسية ضد قوات العدو بل أن نهاجم قاعدة تموينه ومع هذا فمن الضروري لهذا أن يتوفر شرطان . . .

(١) يجب أن يكون العدو بعيداً عن قاعدته بدرجة أن تهديدنا لهذه القاعدة يرغمه على تقيهر طويل . . .

و . . .

(ب) يجب أن نستطيع ايقاف تقدمه في الاتجاه الذى تتبعه قوته الأساسية بعدد قليل من الجنود ؛ وبذلك لا يستطيع الهجوم في مكان آخر ليعوض خسارة قاعدته

١٣ — تموين الجنود شرط ضرورى للحرب ولهذا فله تأثيره على العمليات وعلى الأخص لأنه يسمح بحشد محدد من الجنود ولأنه يعاون على تقرير مسرح الحرب نتيجة لاجتياز خط العمليات.

١٤ — يستمر تموين الجنود إذا سمحت المنطقة أو الاقليم بذلك تبعاً  
لحاجة الجنود حتى ولو كان هذا الاقتطاع من أنصبة المدنيين .

على أن الحديث عن التموين يوجهنا إلى مسألة يجب أن نعنى بدرسها  
ففي الأسلوب الحديث للحرب تحتل الجيوش أرضاً أكثر من ذى قبل  
وهذه الجيوش تتكون من فيالق منفصلة .. ثم ان الفرق التى فى الفيلق  
الواحد تتقدم إلى المعركة مستقلة .. فتسير إما جنباً إلى جنب أو وراء  
بعضها البعض وكل ما يجب أن يوضع موضع التقدير هو أن تكون  
قريبة من بعضها بحيث تشترك فى نفس المعركة إذا كانت تتبع جيشاً  
واحداً ، وهذه الصورة التى تتشكل فيها وحدات الجيش تمكن من  
الإمداد بالتموين دون إعداد مستودعات خاصة ... سيما إذا قدرنا أن  
التنظيم الحديث يجعل لكل وحدة أو تشكيل قيادته وهيئة أركان حربه  
المسئولة عن تموينه .

١٥ — والواجب دائماً أن نتخير أخصب منطقة لعملياتنا لأن سهولة  
التموين تزيد من سرعة عملياتنا إلا إذا وجدت دوافع حاسمة اكوقف  
قوات العدو الأساسية ومكان عاصمته وموقع الوحدات ... أما باقى  
الإعتبارات كالتوزيع والتجمع فانها أقل أهمية من هذه الدوافع الحاسمة  
المشار إليها . .

١٦ — ولكن من المحال — بالرغم من الوسائل الحديثة للتموين —  
أن تتم عملية تموين أى جيش دون إنشاء مستودعات يمكن منها الامداد ...  
ولهذا فحتى عندما تكون موارد الأقليم غير كافية فان القائد العسكرى  
العاقل لا يفشل فى إنشاء المستودعات فى مؤخرته لمواجهة الحالات غير

المتوقعة ولكي يستطيع حشد قواته في نقط معينة ، وهذا الاحتياط من الوسائل التي تتخذ على حساب الغرض النهائي ...

\* \* \*

## (٢) الدفاع

١ — والحرب الدفاعية من الناحية السياسية هي الحرب التي نخوض غمارها لأجل استقلالنا ، أما من الناحية الإستراتيجية فهي صورة الحملة العسكرية التي نحدد فيها لأنفسنا قتال العدو في مسرح حرب قد أعدناه خاصة لهذا الغرض ، وسواء أكانت المعارك التي سنخوضها في مسرح الحرب وسواء أكانت هي للهجوم أم للدفاع فالأمر سيان .

٢ — ونقوم بالدفاع الاستراتيجي أساسياً عند ما تكون الأفضلية في جانب العدو ، وتعطى القلاع والمعسكرات المحصنة التي تكون الترتيبات الرئيسية لمسرح الحرب منافع عظيمة يمكن أن يضاف إليها معرفة الأرض وتملك الخرائط الجيدة .

والجيش الصغير أو الجيش الذي يستند إلى أمة صغيرة وموارد محددة جداً يكون — إذا توفرت له هذه المنافع — أقدر على مقاومة جيش آخر قد يكون أكثر عدة وعدداً .

فإذا اضطررنا بسبب نقص ثقتنا في جنودنا وقادتنا إلى القيام بحرب دفاعية فإننا غالباً نود إلى الجمع بين الدفاع الاستراتيجي والتكتيكي ، وفي هذه الحال فإننا نخوض غمار المعارك في مواقع محددة حتى لا نتعرض إلا لأخطاء قليلة .

٣ — وفي الحرب الدفاعية — كما في الحرب الهجومية — من



الضروري أن نتعقب غرضاً عظيماً هو تدمير جيش العدو أن يجعل بقاؤه من الصعوبة بمكان وبذلك فإننا نربك تنظيمه ونرغمه على التقهقر ، وفي أثناء هذا يتكبد جيش العدو خسائر فادحة ؛ وأحسن مثل لهذا نجده في حملة ويلنجتون عامي ١٨١٠/١٨١١ فإن قيام سكان شبه جزيرة ايبريا بتدمير مستودعات التموين التي في اسبانيا مختارين قد جعل بقاء الجيش الفرنسي صعباً غير محتمل .

والحرب الدفاعية ليست بالبقاء بلا عمل في انتظار ما يحدث ؛ فنحن يجب أن ننتظر فقط إذا كان الانتظار يمكننا من الحصول على فوائد حاسمة وعندما يكون العدو يجمع قوات جديدة اضرية قوية فإن الهدوء الذي يسبق العاصفة يكون من الخطورة بمكان بالنسبة للمدافع .

فإذا كان النمسيون بعد معركة ( اسبرن ) قد زادوا من قواتهم لثلاثة أضعافها كما فعل الإمبراطور نابليون لكانوا قد انتفعوا من الغموض الذي سيطر على مسرح الحرب واستمر حتى معركة واجرام ؛ ولكنهم لما لم يفعلوا هذا كان الوقت بالتبعية قد ضاع هباء . . ؟ وهكذا ترك النمسيون الفرصة التي منحت لهم في الموقف الضار الذي وقفه جيش نابليون بعد معركة اسبرن

٤ — ويجب أن ندرك دائماً بأن الغرض من التحصينات هو إبقاء جزء كبير من جيش العدو مشغولاً بعملية الحصار وبذلك يمكن أن ننتصر على الجزء الباقي من جيشه والذي قد يستخدمه في الميدان المكشوف . . ، والأصلح دائماً أن نقاتل ما دمنا نقف موقف الدفاع من وراء تحصيناتنا بلا من أمامها ، ولكن يجب أن لا نقف بلا عمل بينما يهاجم العدو هذه



التحصينات كما فعل بينيجسين Bennisen القائد العام الروسى فى حصار دانزج فى ربيع عام ١٨٠٧ فقد استمر الحصار من مارس إلى مايو وبقى القائد الروسى فى جوار دانزج بلا عمل وبذلك أمكن لنابليون أن ينتفع بجزء كبير من جيشه فى معركة فريدلاندر .

٥ - وتعتبر الأنهار الكبيرة التى يصعب انشاء معابر فوقها كالدانوب جنوب فيينا أو الجزء السفلى لنهر الرين . . . وغيرها خطوط دفاع طبيعية ؛ ولكن يجب أن لا تقسم قواتنا على طول نشاطىء النهر لىكى نمنع أى عبور فان هذا من الخطورة بمكان . . بل على النقيض يجب أن نراقب النهر ونسقط على العدو من كل الأجناب لحظة عبوره للنهر عندما لا يكون قد أعاد جمع قواته أى عندما تكون قواته محدودة بمساحة ضيقة من نشاطىء النهر . . وتعطى الفترة التى تلت معركة اسبرن صورة جيدة لهذا . . فعندما وصلت الامدادات لنابليون حاول عبور الدانوب فى الرابع من يوليو ونجح فى عبوره وبذلك كسب معركة واجرام ٥ / ٦ يوليو سنة ١٨٠٩ .

٦ - الجبال هى النوع الثانى من الموانع التى تعتبر خط دفاعى جيد ، وتوجد طريقتان لاستخدام الجبال الأولى أن تتركها أمامنا فنحتلها فقط بقوات خفيفة وأن نعتبرها كنهر يجب أن يعبره العدو ، وهو لا يستطيع هذا فى سرعة إلا إذا قسم قواته من الممرات الضيقة ، فإذا ما فعل هذا وجب أن نسقط على هذه القوات المنفصلة عن بعضها بقوات كبيرة تمكنا من أن نهزم كلا منها على حدة .

والطريقة الثانية هى أن نحتل الجبال فى قوة ، وفى هذه الحال

يجب أن ندافع عن كل ممر بقول صغير مع الإحتفاظ بجزء منهم من الجيش ( ثلثه أو نصفه ) في الإحتياطى حتى إذا ما هاجمنا قوات العدو التي تنجح في الإختراق كانت الأفضلية في جانب القوات التي تقوم بالهجوم ، ولا يجب أن نقسم إطلاقاً هذا الإحتياطى الكبير لمنع أى قولات للعدو من الإختراق .. ؛ ولكن يجب من البداية أن نضع خطة السقوط على تلك القولات التي نظنها الأقوى من غيرها .. فإذا استطعنا أن نهزم جزءاً كبيراً من الجيش المهاجم فإن أى قول يكون قد نجح في الإختراق ولو جزئياً سيضطر إلى التعجل في الانسحاب ...

ونجد في أغلب المناطق الجبلية سهولاً كثيرة منبسطة هي التي نوسمها من الناحية الجغرافية بعنوان الهضاب ... ، وتقطع منحدرات هذه السهول وديان تعتبر خطوط تقدم .. وبذلك يمكن القول إن الجبال تعطى المدافع منطقة يستطيع أن يتحرك فيها اليمين أو اليسار بسهولة بينما تبقى قولات المهاجم منفصلة عن بعضها البعض بمناطق وعرة لا يسهل عليه اجتيازها والجبال التي من هذا النوع فقط هي التي تصلح للحرب الدفاعية ، فإذا كانت كل مناطقها الداخلية — من جهة أخرى — وعرة ولا يمكن عبورها واجتيازها سببت تقسم قوات الدفاع وتوزعها وتكون عملية الدفاع بكل مجموعة الجيش مسألة خطيرة إذ أن كل الفوائد والمنافع تكون في ذلك الوقت في جانب المهاجم .. الذي يستطيع أن يقوم بالهجوم في نقط معينة بأفضلية كبرى ؛ ولا يوجد أى ممر ولا أى نقطة منعزلة لا يمكن الإستيلاء عليها في نهار واحد إذا توفرت كل صور الأفضلية في جانب المهاجم ..

٧ — أما بالنسبة للحرب الجبلية من وجهة عامة فيجب أن نلاحظ

بان كل شيء يتوقف على مهارة الضباط التابعين بل وإلى أبعد من هذا على القوة المعنوية لجنودنا ، وهنا لا تكون المسألة مسألة مناورات تجرى بمهارة بل روح اقتتال واتجاه قلبي للدفاع عن الغرض ، ذلك لأن كل فرد يترك لعمل مستقلاً مهما قلت أو زادت صورة هذا الإستقلال ... وهذا هو السبب في أن القوات الأهلية ( الميليشيا ) تصلح بنوع خاص لحرب الجبال ... ، فبينما تفتقر إلى القدرة على المناورة فإنها تمتلك الصفات الأخرى اللازمة لهذا النوع من القتال بدرجة كبيرة .

٨ — وأخيراً يجب ملاحظة أن الدفاع الاستراتيجي وإن كان أقوى من الهجوم يجب أن يستخدم فقط لكسب أول أدوار القتال الناجحة ؛ فان كسب هذه المعارك يمكن في حالة حدوث السلم مباشرة أن نستثمر هذا الكسب بالهجوم ؛ ولكن إذا بقينا في الدفاع باستمرار فإننا نخاطر بان نخوض دائماً غمار الحرب على حسابنا !!! أي أننا نحتمل الغرم كله ، وهذا أمر لا يمكن أن تحتمله أي أمة ، فإنها لو قنعت بتلقى ضربات الخصم دون أن تردّها لفسيجهدّها هذا ، ولهذا دائماً يجب أن تبدأ باستخدام الدفاع على أن ينتهي أكثر نجاحاً باستخدام الهجوم .

(( \* ))

### (٣) الهجوم :

١ — يتتبع الهجوم الاستراتيجي الغرض الأساسي للحرب مباشرة متجهاً إلى تدمير قوات العدو بينما يعمل الدفاع الاستراتيجي على إدراك هذا الغرض من طريق غير مباشر ، ومبادئ الهجوم واضحة في الأصول

العامّة للاستراتيجية فيها عدداً نقطتين تتطلبان أن تذكرهما هنا تفصيلاً .

٢ — الأولى هي وضع ( اختيار المواقع ) الجنود والأسلحة ، وهذا أمر أسهل وأيسر بالنسبة للمدافع وذلك بسبب قربهم من موارد تموينهم ، فالمهاجم ولو أنه يسيطر في أغلب الأصول على مملكة كبيرة فإنه يفعل هذا بصعوبة ، وما لم يجد نفسه أقل درجة في التأثير فإنه يجب أن ينظم قواته ويمدها بالأسلحة قبل أن يحتاجها لوقت طويل . . . ، كما يجب أن تعطى الطرق التي تؤدي لخطوط عملياتنا بالجنود والحملة والتموين . . . ، ويجب أن ننشئ محطات عسكرية على طول هذه الطرق لنزيد من سرعة تحرك جنودنا .

٣ — وحتى في ضوء أغلب الظروف المواتية ومع توفر التفوق المعنوي فإن المهاجم يجب أن يقدر من البداية لإحتمال أن يتكبد خسارة فادحة ولهذا فإنه يجب أن ينظم نقاط قوية على خطوط عملياته يمكن أن يرتد إليها لو هزم جيشه . . . وهذه النقاط إما أن تكون قلاعاً أو معسكرات محصنة جزئياً

والأنهار الكبيرة تقدم أحسن الوسائل لإيقاف العدو المطارد لبعض الوقت ، ولهذا يجب أن نحتمي عبورنا بواسطة روس كبارى محاطة بعدد من الاستحكامات السريعة القوية .

ويجب أن نترك وراءنا عدداً من الجنود لاحتلال هذه النقاط القوية واحتلال المدن المهمة والقلاع ؛ وعدد هؤلاء الجنود يتوقف على درجة خوفنا من الغزو كما يتوقف على حال الأهاليين ، هؤلاء الجنود بالإضافة إلى الإمدادات في الرجال تكون فيالق جديدة تتبع في حالة النجاح الجيش المتقدم ؛ ولكن في حالة النكبات والهزيمة تحتل النقاط المحصنة لتحتمي تفهم

وقد عنى نابليون دائماً بهذه التدابير لحماية مؤخرة جيشه وبذلك فإنه في أكثر عملياته العنيفة كان يواجه من الأخطار ما يقل بكثير عما يجب أن يواجه منها ...

### تطبيق هذه الأصول في وقت الحرب

وأصول فن الحرب في حد ذاتها بسيطة جداً ويمكن إدراكها بتقدير جيد حكيم ، وحتى لو أنها تتطلب دراية خاصة أكبر بفن القتال عنها بالاستراتيجية فإن هذه المعرفة لا يمكن أن تقارن بأية معرفة من نوع آخر في المدى والتباين ، ولا تتطلب الحال معرفة ودراية عميقتين ، بل ولا يتطلب الأمر في حد ذاته عقليات فذة غير عادية ؛ بل إذا كان من الممكن أن نقول بأن الأمر يتطلب بالإضافة إلى هذه الحكمة والدراية أى صفة عقلية خاصة فهي بعد كل شيء دهاء وخبث ... والتجارب هي التي تقهر الرجال في حرب الثورة نجد عدداً من الرجال الذين أثبتوا أنهم قادة ذوو مقدرة عسكرية أو قادة من الدرجة الأولى دون أن تكون لهم سابقة دراسة عسكرية ... بل إننا نجد الكثيرين من كبار القادة الأوربيين أمثال (كوندى .. وويلينستين .. وسوفوروف) (١) في القرنين السابع والثامن عشر يشك في أنه لهم سابق دراسة عسكرية .

---

(١) كوندى هولويس دي بوربون أمير كوندى (١٦٢١ — ١٦٨٦) بدأ حياته العسكرية في عام ١٦٤٠ قرابة نهاية حرب الثلاثين عاماً (١٦١٨ — ١٦٤٨) ، وفي عام ١٦٤٣ عين قائداً للقلاع الفرنسية في شمال فرنسا ضد القوات الإسبانية فكتب معركة (روكروى) الحاسمة ، فكان هذا القصد هو الذى جعله من أبرز الصور العسكرية في التاريخ .

البرخت فون ويلينستين (١٥٨٣ — ١٦٤٣) شريف بوهيمى من بوهيميا =

وإدارة الحرب بلا شك صعبة جداً ولكن هذه الصعوبة ليست بالأمر الذى لا يمكن إدراكه كما أنها ليست بالشئ الذى يتطلبه أكثر من ضرورة تفهم الأصول الأساسية للحرب فإن هذه الأصول يستطيع إدراكها أى عقل منظم .. أى عقل غير متعصب بأمر ما أو تسيطر عليه تعاليم خاصة وتتوفر فيه دراية بالموضوع .

وتطبيق هذه الأصول على الحرائط والمصورات وعلى الورق ليس بالأمر الصعب ؛ ووضع التخطيط لعماية حربية لا يعتبر عملاً فذاً فإن الصعوبة إنما هي في :

- ١ — أن نضع نصب أعيننا دائماً الأصول التى وضعناها لأنفسنا
- ٢ — إدراك أن إدارة الحرب تماثل عمل آلة معقدة كثيرة الأجزاء تتشابه بعضها البعض ولذا فإن كان تنظيم عمل هذه الأجزاء ميسوراً على الورق فمن الصعب تنفيذه في الحقيقة والواقع إلا بجهد كبير .

---

== كان من القادة الأفاضل في الحزب الكاثوليكي الإمبراطوري في حرب الثلاثين سنة وكانت كل ثقافته العسكرية تافهة لا يؤبه بها ...؛ واشترك في القتال لـمـامين اثنين ( ١٦٠٤ — ١٦٠٦ ) ضد الأتراك والمجريين ؛ ومن عام ١٦١٧ وما بعدها كان قائداً لعدد كبير يتزايد من الوحدات ، ومن معاركه الفذة وقوفه في وجه جوستاف أدواف ملك السويد عند نورمبرج في جنوب ألمانيا يوم ٣ سبتمبر عام ١٦٣٢ . فبالرغم من الخسائر الفادحة لم يستطع جوستاف أن يرغم ويلنستين على الارتداد من مواقعه .

الكونت الكسندر سوفوروف ( ١٧٢٩ — ١٨٠٠ ) اشتهر بقيادة القوات الروسية في حروب كاترين الثانية ضد الأتراك ( ١٧٦٨ — ٧٤ — ٨٧ — ١٧٩٢ ) ، وفي عام ١٧٩٩ تولى قيادة الجيوش الإيطالية ضد الإتحاد الفرنسي بالثاني ونجح في طرد الفرنسيين من إيطاليا ...



ولهذا فإن القرد يحتاج إلى قوة عقلية ونفسية فذة كي يمكن أن يتغلب على اضطراب الاحتكاك بين أجزاء آلة الحرب. كما يجب أن نعمل لتنفيذ كل شيء في بساطة واعتدال... ولكننا لا نستطيع أن ننكر أن القائد مع هذا يحس دائماً بقلق III، والقلق هنا أساسه الغموض الذي يواجهه القائد عند ما يخطو أولى خطواته في ميدان المعركة...

ولكن ماهي الأسباب الأساسية الدافعة لهذا القلق.. إذا تبينت الآراء في إحصاء أسبابها... ١٢... يقول كلاوزفيتز في هذه المرحلة من الحديث — وهي مرحلة كانت بين المراحل الكثيرة التي أفاض فيها ما يمكن أن تقدمه نحن هنا في الفقرات التالية...

١ — العادة أننا من وجهة عامة لا ندرك تماماً أوضاع وتدابير العدو كما نقدر في خططنا للعمليات، وفي اللحظة التي نبدأ فيها بتنفيذ قرارنا تبدو فجأة آلاف الشكوك عن الأخطار التي قد تنشأ إذا كنا قد أخطأنا في تخطيطنا، وإذا ذلك يتملكنا شعور بعدم الاستقرار... هذا الشعور الذي يتملك عادة كل شخص يواجهه عملاً عظيماً، ومن هذا ينشأ عدم استقرار في التنفيذ.

٢ — ثم إننا لا نكون فقط غير متأكدين من قوة العدو بل بالإضافة إلى هذا فإن الإشاعات (كل الأنباء التي تجيء من النقاط الخارجية أو عن طريق الجواسيس أو بالصدفة) تزيد من قسوة العدو، فإذا قدرنا أن الإنسان بالطبيعة يخاف المجهول الغامض فإن القيادة دائماً يضاعفون من الخطر الذي يواجههم.

لذلك تتجمع كل المؤثرات على القائد العسكري لتعطيه صورة خاطئة



عن قوة العدو ومن هنا ينشأ مورد جديد يسبب عدم استطاعته إصدار قراره .

فاذا ناقشنا حديث كلاويزفيتز وجدنا أننا عندما نصل الى الحطة الأصلح والأصوب يجب أن ننحرف عنها ولو لدرجة تافهة . . بل على النقيض يجب أن نكون مستعدين أن ننقد التقارير التي تصلنا بعناية وأن تقارنها ببعضها البعض وأن نحاول الحصول على أكثر منها ، وفي هذه الحال فان التقارير المكذوبة (غير الصحيحة) تبدي وكذلك مباشرة ولأول وهلة ، فاذا افترقنا إلى هذا التأكيدي يجب أن نقول لأنفسنا أنه لا يمكن إدراك أي شيء في الحرب إلا بالجرأة وأن طبيعة الحرب لا يمكن أن تجعلنا في كل وقت نرى أين نسير ، وأن كل هو محتمل يكون ممكناً مستطاعاً حتى في اللحظة التي يبدو فيها كذلك . . ، وأخيراً يجب أن ندرك بأننا لن نفقد كل شيء لخطأ عارض إذا كنا نقوم بترتيبات معقولة . . .

٣ — على أن عدم تيقننا من الموقف في لحظة ما لا تحدده حال العدو وحدها بل قد تسبب هذا قوة جيشنا كذلك . . ، ومن النادر أن يحتفظ القائد بالوسائل التي تمكنه من معرفة كل أجزائه في أية لحظة . . . ، فاذا كنا لا نميل الى عدم الاستقرار نشأت شكوك جديدة ووجدنا أنه من الضروري أن نتظر فستكون نتيجة هذا تعطل كل خططنا وهي نتيجة لا مناص منها . . .

ولهذا فمن الضروري أن نشق بأن التدابير العامة التي اتخذناها مستجيبة بالتأخر التي نتوقعها ، وأهم ما يتصل بهذا هو ثقتنا بقادتنا الأصاغر ، ولهذا فان الاهمية بمكان أن نتخير رجالنا الذين نعتمد عليهم ثم نضع جانباً

بأى الاعتبار الأخرى ، فإذا قمنا بالتدابير اللازمة مقدرين كل النكبات المحتملة فلا نضطرب لها لأول حدوثها يجب أن نتقدم بشجاعة وسط أشباح الشكوك التى تحتاطنا ...

٤ — فإذا خضنا غمار الحرب بكل قوتنا فإن قادتنا التابعين وحق جنودنا ( وخاصة إذا كان هؤلاء غير معتادين القتال ) سيجدون صعباً يعلمون من المحال التغلب عليها ... فهم يجدون السير طويلاً ... والإجهاد عظيماً ... والامداد بالتموين مستحيلاً ، فإذا ألقينا أذننا صاغية لهذه « الصعاب » كما أمماها فردريك الثانى فسرعان ما تهدم كل جهودنا ، وبدلاً من أن نعمل بقوة وعزيمة فإننا نعمل فى ضعف بل ودون أن نبدى صورة من صور النشاط ؛ ولكى نقاوم هذا يجب أن نثق بتقديراتنا وقدرتنا ؛ وقد تبدو هذه الثقة كصلابة مراس أو عناد ... ولكنها فى الحقيقة دليل قوة العقل والخلق ...

٥ — والنتائج التى يمكن أن تقدرها حق قدرها فى الحرب .. ليست بسيطة موجزة كما يظن أولئك الذين لم يرقبوا أى حرب ثم يجدون أنفسهم جفاة وهم يخوضون غمارها ...

والغالب أننا عند ما نقدر مسير قول ما ثم نجده بعد ساعات طويلة لا زال دون غرضه بمسافة ما لا نستطيع أن ندرك بسهولة سبب تعطله عن إدراك هذا الغرض ... وهكذا الحال بالنسبة لموارد منطقة ما إذا ما جاءت أقل مما نتوقع ... وهذه هى الحال نفسها بالنسبة لغير هذى وتلك من المسائل العامة ... التى يمكن أن تعرض لها القوات المقاتلة ... فالفكرة هى أن الفوائد يجب أن يتوقع دائماً أن يصدم بموانع مثل هذى ... ولكن كل ما يجب أن يضعه نصب عينيه هو أن كل هذه الصعاب لا قيمة لها ...

إذا توفرت له الجرأة والثقة بالنفس .، وهي لن تؤثر في عملياته .. ولن تجعله يتوقف بعيداً عن إدراك غرضه .

٦ — ويجب أن لا يفكر القائد تفكير الرجل الذي يجلس في مقعد صريح بعيداً عن ميدان المعركة . . . . فإنه لو كان خجوراً بجيشه لقدر قوته بأكثر من حقيقته بثلاث أو نصف الحقيقة . . وطبعياً أن العكس صحيح . . فإذا قدرنا أن الزيادة في التقدير ينتج عنها الاضطراب في مواجهة الحقيقة عندما نصدم بها ، فإن قدر قواته بأقل من حقيقتها لم تتوفر له الجرأة للاشتباك . . فإذا فقد القائد ثقته بجنوده . . فقد ثقته بنفسه وبذلك يفقد المعركة قبل أن يبدأ بالاشتباك . . . والقائد العسكري الملىء بالاطماع يدرك غرضه برغم كل العوائق التي تواجهه ما دام يتعقب قصده بعناية وقوة ارادة . وقد أثبت مسينا في جنوا وفي البرتغال على الأخص تأثير القائد القوي في جنوده . . فعندما ارتدت القوات الإنجليزية للداخل تاركة وراءها منطقة جبلية جرداء لا تموين فيها لم يخض الفرنسيون إلا غمار معركة كبيرة واحدة . . . وإذا كان مسينا قد خسر خمسة وعشرين ألفاً من جنوده بسبب الجوع والمرض فإنه لم يخسر جندياً واحداً في تقهقره الطويل بسبب سيطرته على جنوده .

وفي أغلب الأوقات يكون جيش العدو في ذات الموقف الذي نواجهه نحن . . . هكذا كان ويلنستين وچوستاف أدولف في نورمبرج ، وهكذا كان نابوليون وبنيجسين بعد معركة يالو ، ولكن الكثيرين من القادة لا يعنى أى منهم إلا حال جيشه غاضاً البصر عن حال العدو ، ولهذا فإنه قد يقوم بأجراء خاطيء . . فبعد معركة يالو كان كل من جيش الفرنسيين

والروس قد فقد ثلث عدده ولكن عند سقوط ظلام الثامن من فبراير عام ١٨٠٧ لم يكن أى من الجانبين قد حصل على نصر حاسم ولكن بينيجسين في غمرة رؤيته للاجتهاد الذي تحسه قواته وخشيته مما يمكن أن يصل للفرنسيين من امدادات انسحب تاركاً لنابليون أن يكسب غمار القتال .

٧ — ومهما كانت وسيلة تموين الجنود ... فمن الضروري أن نضع موضع التقدير ضرورة توفر التموين الكافي للجيش في مدى العمليات إما باحتجازه في المستودعات أو عند الأهليين حتى نحتاجه

٨ — ويجب أن لا نكتفي بالمظهر الخارجى للأشياء .. بل يجب دائماً أن نصل إلى لب الموضوع .. وأن ندرك كل شيء على حقيقته حتى ولو جازفنا بتضحية المظاهر الخارجية للأشياء .. وتفكيرنا في هذا المظهر الخارجى للأشياء يجعلنا نرى وجهاً واحداً لكل شيء .... ولهذا يجب أن نحسن أنفسنا ضد هذا التأثير .. وأن يتوفر فينا الإيمان الاشمى بنتائج تطوراتنا المبكرة لنقوى أنفسنا ضد التأثيرات التي تضعف من قوتنا المعنوية ...

فهذه الصعاب كلها تتطلب منا الثقة والصلابة ... وهذا هو سبب أهمية دراستنا للتاريخ العسكرى ..، لأن هذه الدراسة تمكننا من رؤية الأشياء كما هي على حقيقتها والأصول التي نستطيع تعلمها من التعاليم النظرية تسهل هذه الدراسة وتجذب انتباهنا إلى العناصر الهامة في تاريخ الحرب ولهذا يجب أن يدرس الفرد أصول الحرب بعناية لكي يستطيع مناقشة تاريخ الحرب في ضوءها وأن يرقب ما إذا كانت متفقة معها أم لا ويكتشف وحده أين أحسن تطبيق أو أسوأ هذه الأصول ، ودراسة

التاريخ العسكري يمكن أن تعطى أولئك الذين لا تجربة لهم فكرة واضحة عما سبق أن قيل عنه أنه الإحتكاك بين أجزاء الآلة المعقدة ...

ويجب أن لا نقنع بالخاتمة الأساسية بل وأقل من هذا بالتعليل الذي يقدمه المؤرخون ، بل يجب أن نتصرف في دراسته التفاصيل إلى أعماق ما يمكن لأنه من النادر أن يكون غرض المؤرخين إظهار الحق ، فالعادة إنهم يرغبون تمجيد أعمال جيوشهم وقادتهم وأن يعرضوا الحوادث بما يتفق وخيالهم ١١ ولهذا فهم يخترعون التاريخ بدلا من أن يسجلوه وفي هذه الدراسة للتاريخ العسكري يجب أن نضع نصب أعيننا بأنه من الأفضل أن نحصل على معرفة تفصيلية لاشتبكات فردية بدلا من الحصول على معلومات عامة عن حملة كاملة أو حتى لعدة حملات ، أى أنه من الأفضل أن نقرأ سجلات مفصلة عن أن نطالع مؤلفات كاملة في التاريخ الحربى ..

ويقدم كلاويزفيتز نموذجا يعتمد به في وصف الجنرال شارنهورست مدينة « مينين » المحصنة في الفلاندرز عام ١٧٩٤ والذي طبع في ذكرياته لهذه المعركة ونشره عام ١٨٠٣ ، وهو حديث عسكري تفصيلي يعطى في رأى كلاويزفيتز صورة جيدة للأسلوب الذي يجب أن يكتب به التاريخ .

عل أن معركة « مينين » تعطى كذلك صورة صحيحة من أن القائد يجب أن لا ييأس من النجاح في الحرب ... ، وفي طوال هذا يجب أن يتبع تماماً أصول الحرب مهما مرت به من لحظات حرجة .

إن المدافع القوى تأثيره في زيادة مقدرة القائد على القتال سواء

أكان هذا الدافع طمعاً كما كان في قيصر .. أو كراهية للعدو كما كان  
في هانيبال .. أو زهواً بالانتصار كما هو الحال في فردريك الأكبر ..  
« يجب أن يفتح القائد قلبه لهذا الدافع القوي . وأن يكون جسوراً  
مليئاً بالدهاء صلباً عنيفاً مصراً على العمل للنهاية .. وبذلك يستطيع أن يجد  
إسمه وأن يضع على جبينه أكاليل الغار وأن يسجل شهرته في قلوب  
مواطنيه لعشرات الأجيال ... »

---

التي أثرت في كلاويزفيتز ...

وقد يكون لزاماً علينا قبل أن نعرض لتطبيق أصول تعاليم كلاويزفيتز في ضوء العصر الحديث الذي نعيش فيه أن نقف متحفظين بازاء « حكم » نابليون التي كانت صدى عبقرية المحارب الأكبر في العالم الغربي . . وأن نتعقب بدورنا السطور التي أثرت في كلاويزفيتز نخرج هو بالأصول التي كانت ولاشك نتيجة هضمه لأصول نابليون . . ، وإن كان هذا الحديث في الواقع يتطلب منا أن نقف أيضاً بازاء رجل آخر من رجال الاستراتيجية في عصر قريب منا كفوش مثلاً . . ولكن هذا الحديث قد لا يكون له من محل في هذا البحث الموجز الذي نقدمه اليوم . . .

ثم إننا لا نستطيع كذلك أن نقف أمام « حكم » نابليون جملة واحدة . . فهذا جهد يتطلب منا كتاباً وحده . . ، وهو أمر قد نعرض له في مؤلف خاص به ، وبين سبقوه من رجال الاستراتيجية من فجر القرن السادس عشر . . ولهذا فقد كان لزاماً علينا أن نثب وسط هذه



« الحكم » Maxims وثبات سريعة مقدمة الموضوعات التي تعرضنا لها عند حديثنا عن التعاليم التي جاء بها كلاويزفيتز .

على أنه قد يكون لازماً علينا هنا أن نقول بأن كلاويزفيتز عندما يقدم نماذج لتعاليمه فإنه يشير إلى حملات صحيحة قد درسها بعناية أو أشارك فيها ... ، وفي هذا الجزء من كتابه نلقى كلاويزفيتز العسكري الموهوب .. فإذا تحولنا إلى كلاويزفيتز الناقل لتعاليم الآخرين وجدنا إننا نغفل عن أصل فكرته وعن المرونة التي في آرائه وهذا ولاشك يكشف لنا عن حقيقة جديرة بالتنويه هي أن كلاويزفيتز أدرك أن الحرب عرضة للتغيير ثمانية كما حدث هذا في الماضي من قبل .

وقد نقلت هذه السطور التي تقدمها هنا عن كتاب « أصول الاستراتيجية » لتوماس فيليبس وهي في رأيي تصور ناحية فذة من عسكرية نابليون التي أثرت في كلاويزفيتز ، ولعل القارئ يلاحظ أن الأرقام التي تجيء أسفل كل من هذه السطور يدل على ترتيبها في صفحات هذا الكتاب الذي تحدثنا عنه .

### الكفاح ضد الأفضلية العددية

« عندما يكون جيشك أقل في الناحية العددية من خصمك »  
« بالنسبة للفرسان والمدفعية وجب أن تتجنب المعركة الثانية — إن »  
« الافتقار إلى الفرسان عددياً يعوض بالأسراع في السير .. كما تعوض »  
« الحاجة إلى المدفعية بالقدر على المناورة ... ومن الأهمية بمكان في »  
« مثل هذا الموقف أن تتوفر الثقة بين الجنود .. » (١٠)

## خفة الحركة

« قوة أى جيش تقدر بشقل قواته مع سرعة حركته ، والسير »  
« السريع يوجد تأثيراً معنوياً نافعاً فى الجيش ويزيد من وسائله »  
« للنصر . . »  
( ٩ )

## القبارة

« إن أول ما يجب أن يتوفر فى القائد رأس هادئة وبذلك تظهر له »  
« الأشياء على حقيقتها وفى مظهرها الصحيح .. ، ويجب أن لا يقاسى »  
« هو نفسه من أن يتأثر بالأخبار الحسنة أو السيئة . »  
( ٧٢ )

---

« لا يستطيع القائد العام أن يتخلص من مسؤولية أخطائه بالرجوع »  
« فى هذا إلى الأوامر التى تلقاها من الملك أو الوزير عندما يكون »  
« هذا الفرد الذى تجيء منه الأوامر على مسافة من ميدان العمليات »  
« وعندما يكوى إلى حد ما أو عندما لا يكون أطلاقاً على علم بطبيعة »  
« الأحوال التى تواجه القائد . »  
( ٧٣ )

---

« إنما يتبع القائد العام تجاربه الخاصة ومواجهه ، فان تطورات »  
« فن القتال .. والعلوم الهندسية .. وفنون المدفعية يمكن أن تدرس »  
« من الكتب .. ؛ ولكن القيادة تجيء من التجارب ومن دراسة »  
« حملات كبار القادة ؛ إن جوستاف أدولف وتورين وفرديريك »  
« والاسكندر وهانيبال وقيصر قد عملوا كلهم بذات الأصول » ( ٧٧ )

« من الصعب .. بل ومن الشاذ النادر أن نجد كل الصفات »  
« اللازمة لقائد عظيم مجتمعه كلها في رجل واحد ..، إن أكثر »  
« ما هو مرغوب فيه .. وما يميز هذا الرجل الشاذ هو الموازنة بين »  
« الذكاء والمقدرة مع الشجاعة ..، فإذا كانت الشجاعة هي الناحية »  
« الأوضح فيه اندفع إلى أبعد مما يستطيع أدراكه ، وعلى نقیض هذا »  
« فإنه لا يجرؤ على أمام تصوراته إذا كانت أخلاقه أو شجاعته أقل »  
« درجة من ذكائه . »  
(٨١)

« ليس أهم في الحرب من توحيد القيادة ، ولهذا فلما كنت »  
« تقاتل ضد قوة واحدة فقط فمن الواجب أن يكون لك جيشاً واحداً »  
« يعمل على خط عمليات واحد ويقوده قائد واحد »  
(٦٤)

### خط العمليات

« يجب أن يكون لكل جيش خط عمليات واحد يحتفظ به بعناية »  
« ولا يجب أن يترك هذا الخط إلا إذا اضطر لهذا تبعاً لظروف هي التي »  
« ترغبه على هذا ... »

(١٢)

« كقاعدة عامة فإن أهم مناوراتك هي أن لا تهجر خط عملياتك »  
« أبداً .. ولكنك تستطيع أن تغيره عند ما تضطر الظروف لهذا . »

« والجيش الذي يغير خط عملياته بمهارة يخدع العدو الذي »

« لا يعرف أين تقع مؤخرتك ولا يعرف أين تقع نقطتك الضعيفة ليهدها . »

( ٢٠ )

« لا تهور .. فلا معارضة لأصول الحرب أكثر من السير الجانبي »

« في وجود عدو يحتمل مواعده في مرتفعات عالية .. ففي هذه الحالة »

« يجب أن تسير أسفل هذه المرتفعات وبذلك تتعرض للخطر الذي يجب »

« أن تتجنبه .. » ( ٣٠ )

### الرفاع

« عند ما تطرد من موقعك الأمامي فإن نقطة التجمع لقولاتك »

« يجب أن تكون بعيدة في الخلف فلا يستطيع العدو الوصول إلى »

« هذه النقطة قبلك .. فإن الخطر الأكبر هو أن تهاجم قولاتك الواحد »

« بعد الآخر بعد أن تتجمع .. »

( ٢٧ )

« إن الحرب الدفاعية لا تخلو من الهجوم ، كما أن الحرب الهجومية »

« لا تخلو من الدفاع بالرغم من أن غرضها قد يكون اجتياز الحدود »

« بقوة وغزو أرض العدو .. » ( ١٠١ )

### الهجوم

« إن الانقلاب من الدفاع إلى الهجوم عملية من أدق العمليات »

« في الحرب .. » ( ١٩ )

« إن فن الحرب يشير إلى أنه من الضروري تطويق جناح العدو »  
« أو الدوران حوله دون أن تنفصل قواتك عن بعضها .. »

( ١٠٢ )

---

### مخطط الحرب ومخطط القائد المعركة

« تبسط خطط العمليات تبعاً للظروف والأحوال كموهبة القائد . »  
« صفات الجنود .. طبوغرافية مسرح الحرب .. » ( ٢ )

---

« يجب أن يقول القائد لنفسه عدة مرات في اليوم الواحد .. ماذا »  
« فعل إذا ظهر جيش العدو في مواجهتي .. على يميني .. على يساري ؟! »  
« فإذا أحس أن تركيباته سيئة أو أن هناك أي خطأ وجب عليه أن »  
« يصحح أخطأؤه ... » ( ٨ )

---

« لا تفعل أي شيء يريد خصمك أن تفعله فقط شيء واحد هو »  
« رغبته في هذا ... ولهذا يجب أن تتجنب .. ميدان المعركة الذي »  
« يكون خصمك قد درسه ؛ ويجب أن تكون حذراً جداً وأن تعني »  
« بتجنب الميدان الذي يكون الخصم قد حصنه ؛ وكبدأ عام لا تهاجم »  
« موقعاً بالمواجهة إذا كان من الممكن تطويقه والدوران حوله ... »

( ١٧ )

---

### المصور والأشهرار

« إذا كان جيش العدو مغطى بنهر عليه عدة رؤوس كبارى »

« فلا يجب أن تقترب منه بالمواجهة لأن قوتك تكون قليلة الحشد وعرضة »  
 « لخطر تقسيمها إلى أجزاء منفصلة ؛ ولهذا يجب أن تقترب من النهر »  
 « الذى اتود عبوره فى عدة قولات مشكلة فى تدرج وبذلك لا يتعرض »  
 « لهجوم العدو إلا قول واحد هو القول الأمامى .. بل أن هذا القول »  
 « نفسه لا يكون جنبه معرضاً وفى ذات الوقت تقف القوات الخفيفة »  
 « عند شاطئ النهر .. فإذا أتممت تحصين النقاط التى مستعر النهر فيها »  
 « تقدم إليها بسرعة وألق بالكبارى عندها ويجب أن تكون حذراً »  
 « فى أن تكون الكبارى على مسافة من القول القائد للدفاع العدو . »  
 (٣٦)

« عند ما تعبر إلى موقع يسيطر على الشاطئ الآخر فإن هذا يمكنك »  
 « من الحصول على تسهيلات تؤثر فى عبور النهر سيما إذا كان الموقع ممتداً »  
 « لدرجة تكفى لوضع عدداً كبيراً من المدفعية عنده ... »  
 (٣٧)

« القلاع نافذة فى الهجوم كما فى الدفاع ، ولكن لاشك فى أن »  
 « القلاع وحدها لا يمكن أن توقف تقدم جيش ولكنها وسيلة جيدة »  
 « لتعطيل وإجهاد ومضايقة العدو منتصر »  
 (٤٠)

## الحرب فى الجبال

« تتوفر فى المنطقة الجبلية مواقع متعددة قوية تحد من ضغط »  
 « الهجوم ... ، ويجب أن تعنى باحتلال المواقع على جنب أو مؤخرة العدو »  
 « وبذلك لا تترك له أى وسيلة تبادلية إلا الانسحاب من موقعه دون »  
 « قتال .. ، والعادة أن القوات التى تقوم بالهجوم تعمل دائماً فى ظروف »  
 « ليست من صالحها ... ولهذا فيجب أن تعمل دائماً على إرغام العدو »  
 « ليقوم هو بدور المهاجم ... »  
 (١٤)



وهذه الآراء التي قدمناها من حكم نابليون تستطيع أن تجد صداها في تعاليم كلاويزفيتز لو توفر لك الصبر على قراءة كتابه (في الحرب) فإن لم تستطع كان في الإمكان أن ترجع لها بعض الإيجاز في كتيبه الصغير (أصول الحرب) وهو مذكورة إن لم نقل عنه رسالة ختم بها تعاليمه للأمير فردريك ويليام ولي عهد بروسيا عام ١٨١٣ عندما أختير أركان الحرب الأول للفيلق الثالث تحت إمرة الجنرال ثيلمان ..، وأهم ما يعنينا أن تقدمه هنا عن هذا السكتيب حديثه عن الهجوم والدفاع والتخطيط للمعركة في فصوله التي وسمها بكلمات (الأصول العامة للهجوم والدفاع - الدفاع والاستراتيجية - النظرة العامة للقتال) وفي هذه الفصول يقول :

#### الدفاع والدفاع المجهوم

« وفي الحرب الدفاعية كما في الحرب الهجومية يجب أن نتعقب غرضاً عظيماً هو تدمير جيش العدو إما أثناء المعركة .. وإما بوضع العراقيل في طريقه وبذلك فإننا ندمر تنظيماته ونرغمه على التفقر الذي يتكبد إبانه الخسائر الفادحة »

« ويمكن أن يتم الهجوم من الموقع الدفاعي في اللحظة التي يقوم فيها العدو بالهجوم فعلاً أو عند ما يكون في سير الاقتراب ، ويمكن للقائد في الوقت الذي يكاد يبدأ فيه العدو هجومه أن يسحب قواته وبذلك يقود العدو برغمه إلى أرض يجهلها ثم يقوم هو بمهاجمته من كل جنب معرضاً وأصاح تشكيل لكل هذه التحركات هو التشكيل بعمق أي التشكيل الذي يكون ثلثا الجيش أو أقل من هذا بقليل في المواجهة بينما يكون الباقي حائلاً للخلف أو مختفياً إذا أمكن »



## المهجوم

« إن حشد القوات للمهجوم بالمواجهة مسألة مليئة بالحقائق ولم تعد صالحة للنجاح تبعاً للقوة الدفاعية التي للأسلحة الحديثة !!! ولهذا يجب أن نهزم العدو بالقيام بحركة تطويق استراتيجية . . »

« ويجب أن توجه طعناتك الأساسية ضد جناح العدو مهاجمته من الأمام والجانب بل ومهاجمته من الخلف إذا استطعت العمل على خطوط مواصلاته . . »

## التخطيط للمعركة

« وكحديث عام فإن الغرض الأساسي هو ضمان النصر أى ضمان طرد العدو من ميدان المعركة . . ، ويجب أن توجه خطة المعركة إلى هذه النهاية لأنه من السهل أن تغير من النصر الحاسم ليكون نصراً حاسماً تبعاً لمطاردتنا النشطة للعدو »

\* \* \*

ولعل هذه الفقرات التي اقتطعت من صفحات هذا الكتيب توضح لك الصلة الكبيرة التي كانت بين كلاويزفيتز واستاذة الروحي نابليون . .  
ولسكن لعلها تكون حافزاً لك على تعقب هذه التعاليم لا في الرسائل الموجزة بل في المطولات ككتابه ( في الحرب )

## تطبيق آراء كلاويزفيتز في عصرنا الحاضر

الواقع أن تطبيق آراء كلاويزفيتز في ضوء أسلحة وموارد الحرب الحديثة مسألة جدلية تتطلب دراسة ليست هينة ؛ إلا أن هذا يقودنا مباشرة إلى الاعتراض الذي يشار بدرجة كبيرة ضد كلاويزفيتز ؛ وهو اعتراض كما قدمت لك يرجع إلى سبب واحد هو عدم العناية ببذل الجهد للدراسة آراء كلاويزفيتز والوصول إلى حقيقة ما يقصده صاحبها ؛ والسؤال الذي يعترض أولئك الذين لا يريدون دراسة كلاويزفيتز ... وهو ... هل يمكن لنظرية وضعت منذ أكثر من مائة عام في ضوء الأحوال — البسيطة نسبياً — التي جاء بها العصر النابوليوني أن تظل صالحة للتطبيق في ضوء العصر الذي نعيش فيه ؟ !! ثم هل يمكن تقبل هذا — لو كانت الإجابة ... نعم — في ضوء عصرنا مع تغيير صور الحرب تغييراً واسع المدى قد مشاهدناه يتبدل حتى في حرب واحدة هي الحرب العالمية الثانية .

إن الإجابة على هذا السؤال ليست سهلة ميسورة لأنه من الضروري أولاً أن نفرق بين العناصر المختلفة لنظرية كلاويزفيتز ... وثانياً بين العناصر الفردية التي قدم بها فكرته عن ( الحرب العامة ) أى عن الحرب في جملتها ...

والواقع أنه من الممكن أن نقول — بالنسبة إلى عناصر نظرية كلاوزفيتز — بأن بعض أجزاء هذه النظرية دون البعض الآخر قد تأثر بتطور صور أسلحة الحرب من مادية ومعنوية . . . ، كما تتأثر بتباين أسلحة الضرب وتغير وسائل النقل . . . ؛ وكحديث عام فإنه من الممكن أن نقول بأنه حينما تحدث كلاوزفيتز عن النواحي الأساسية للحرب « كتنصيب القوى المعنوية » أو « الموهبة العسكرية » في تحليله للقائد ( الكتاب الأول — الباب الثالث ) وحديثه عن « الجرأة والحذر » ( الكتاب الثالث — الباب السادس ) ، و « المفاجأة » ( الكتاب الثالث — الباب التاسع ) ، و « تأثير الإجهاد البدني . . . ونقص أو قلة المعلومات عن العدو » ( الكتاب الأول — البابان الخامس والسادس ) ، أو في حديثه عن الأصول القاعدية « كادخار القوى » . . . أو في الحديث عن « الاحتياطي الاستراتيجي » كان يصل إلى الأعماق . . . وسواء أكان هذا عن توفيق أو عن موهبة فذة فإن تعاليم كلاوزفيتز تبدو اليوم متماشية مع العصر الحديث وكأنها وليدة آراء كاتب عسكري من أقدار كتاب اليوم . . . ، فإذا تركنا هذه التعاليم الخاصة . . . ووقفنا بإزاء تعاريف كلاوزفيتز الأساسية للاستراتيجية والتكتيك والمعرفة فإننا نجد هذه التعاريف رغم التغييرات في آلات القتال وأساليبه وبرغم الأحوال البسيطة لمعارك العصر النابوليوني التي اقتبس منها كلاوزفيتز لها قيمتها التعليمية الصالحة . . . للعصر الحالي . . .

وعلى نقيض هذا فإن عناصر أخرى كثيرة من نظريته قد بدلت إن كثيراً أو قليلاً تبعاً للتطورات الثورية في صناعة الحرب التي حدثت مع تطور

الزمن .. ولكن مع هذا فلا يمكن القول إطلاقاً بأنها قد باتت من تراث الماضي ويجب أن تنفض أيدينا منها .

على أن المبدأ الذي جاء به كلاويزفيتز من أن الحرب ليست إلا تبكلمة للسياسة ولكن في صورة وأساليب وأخرى من الناحية العامة .. لا يزال إلى اليوم حقيقة منطقية كما كان يوم أن وضعه كلاويزفيتز ، بل أن هذا المبدأ يعتبر مرشداً عملياً للتنسيق بين الإدارة السياسية للدولة والإدارة العسكرية للحرب ، ولكن كل ما تبدل في هذا المبدأ هو التوصيات التي جاء بها كلاويزفيتز ، وعلة هذا التغيير هو الاتساع الهائل لنطاق مستلزمات الجهود الحربي إلى درجة ما كان يمكن أن تخطر لكلاويزفيتز في عام ١٨١٥ أو بعد هذا بقليل ..

ومن السهل نسبياً — في هذه الحال على التخصيص — أن تعدل مقترحات كلاويزفيتز لتتماشى مع الأحوال الحالية .. وإن كان هذا ليس مستطاعاً في كل حال .. ، ومن بين أهم تعاليم كلاويزفيتز التي أثارت اعتراضات كثيرة .. قوله .. بأن الدفاع أقوى صور الحرب (السلبية المقصد) وكان من الممكن أن لا يكون صحيحاً ما وجه لهذه النظرية من نقد لو كان كلاويزفيتز قد أوضح ... ماذا يقصد بالدفاع .. وعلى الأخص إذا كان قد أوضح صراحة بأن هذه الأفضلية التي قدرها للدفاع إنما هي مبدأ عام ، أو لو كان قد قال بأن القوة الكبرى التي للدفاع في أي وقت إنما تستند — بالإضافة إلى الأفضلية العامة — إلى عدد من العوامل القوية أهمها التسليح الفنى ووسائل النقل ... هذه العوامل التي تبسط الأفضلية العامة فتسبب تبدل اتجاهها حيناً في جانب وحيناً في جانب آخر ، وهذه مسألة

ليست في حاجة إلى تطور بعيد المدى لإثبات صحتها . . . فإن كلاويزفيتز نفسه في الكتاب السادس قد قام موجزاً بجملاً للقوى النسبية بين الهجوم والدفاع منذ حرب الوراثة الإسبانية حتى العصر الذي عاش فيه . . . ولكن التطور الفنى السريع في عصر حرب واحدة تمكننا من أن نصل إلى إدراك القوى النسبية بين الأصليين الأساسيين في الحرب ، كما نرى في التطاحن الواضح بين هجوم الدبابات وأسلحة الدفاع ضد هذه الدبابات في عصر واحد هو الحرب العالمية الثانية .

وكنتيجة لفشل كلاويزفيتز في التفرقة بين الصورتين المختلفتين للدفاع فإن هذا الجزء من نظريته بات جامداً صعب الفهم . ، ولعل كلاويزفيتز نفسه كان غير راض عنها بالصورة التي وصلت إلينا لأنه في آخر مذكّرة له عندما ختم الكتاب السادس الذي تحدث فيه عن هذه النظرية قرر أن الحديث محاولة ليس إلا ، وأنه كان يمكن أن يقدم حلاً آخر خلاف هذا تماماً لو كان قد أعطى الوقت الكافي ليفعل هذا ..

وبذلك فإننا لا يمكن أن نصل إلى أجابة منطقية عن صلاحية كل العوامل الفردية في نظريته ، فإن جزءاً كبيراً منها بقي صالحاً لا يتطلب أى تغيير بينما باتت أجزاء أخرى أهمها الكتاب الخامس الذي تحدث فيه عن القوات المقاتلة قد بات من تراث الماضي ولا يصلح البتة لشيء . . . وفي الوقت نفسه يمكن أن يقال عن أجزاء أخرى كنظريته في تنسيق السياسة والأستراتيجية بأنها يمكن أن يعاد تعديلها بسهولة لتتفق مع الأصول المتغيرة ، بينما يمكن أن يقال عن غيرها كمنقاشه في الدفاع بأنها قد تركت غير كاملة . . . وكلها مسائل كانت تتطلب إيضاحاً تفصيلياً لتبدو مفهومة واضحة . .

على أن هذا كله يترك مسألة التساؤل عن أعماله جملة بغير  
اجابة كاملة ...

ولقد أكدنا فيما سبق من حديث .. كيف كانت فكرته عن  
( الحرب الجامعة ) تكون أهم جزء في أعماله ، ثم كيف أراد بالإضافة  
إلى هذا كله أن يهيء قراءه إلى الصورة المتغيرة للحرب وإلى العوامل  
الكثيرة التي تؤثر فيها والغير مقدرة تقديراً كافياً .. ، وقد عني بهذا  
كله عناية أكبر من عنايته بأن يوجه تفكيرهم إلى تعاليم ثابتة الفواحي  
محددة خاصة .

وقد يكون من سوء جد كلاويزفيتز حقاً أن تبين هذه الصورة  
العامة للحرب - والتي بذل فيها جهده الرئيسي - فكرة قديمة بالية .. ، فقد  
كانت هذه هي صورة الحرب التي كانت في العصر الذي عاش فيه قبل  
ان يحىء هذا التغيير الكبير في الحرب نتيجة للثورة الصناعية التي لم  
تبد مؤثرة حتى مر عصر كامل من وفات كلاويزفيتز .. ، أي في أيام  
الحرب الأهلية الأمريكية ، ثم كان من تطورها في أيامنا هذه أن أوجدت  
ما وسماه ( بالحرب الصناعية ) .

وقد نكون نحن أنفسنا لا زلنا في منتصف هذه الثورة .. ، ولهذا  
فمن المحال أن نستطيع إدراك حقيقة تطوراتها .. وما يمكن إطلاقاً أن  
ندرك الصورة الكاملة لها .. ذلك لأن هذه الثورة التي بدأت منذ بعيد  
لا تزال تتطور فقد وضح أنها ليست فقط تغيراً في الأسلحة والأساليب  
الفردية كاستخدام القذائف المدرعة وجنود المظلات والتدمير الإستراتيجي  
وغير هذا من الصور التي يمكن أن تجيء بها الحرب .. بل هي أبعد

من هذا بكثير فهي ثورة عنيفة في كل نواحي الاقتصاد الاجتماعى ..  
والنواحي الفنية للحرب بل وفي النسيج السكلى لها ..، وهي أيضاً أكبر  
تطور حدث في الحرب من قبل . . . ، هذا التطور الذى فصل الصورة  
الحديثة للحرب الصناعية عن أية صورة أخرى سبقتها من صور الحرب .  
وقد يكون من الممكن أن يقال بأن هذه الصورة العامة التى قدمها  
كلاويز فيتز للحرب عامة تعتبر فى جوهرها وأسسها قديمة أما تفاصيلها  
التى يمكن أن تعدل لتتنشى مع وسائل الحرب الحديثة فمن الممكن أن  
تتجدد لمئات روح العصر . . . ، على أن معنى هذا فى وضوح وجلاء  
هو أن هذا الجزء من أعمال كلاويز فيتز يكون قد ضاع هباء لا قيمة له ..  
ولكن هل يمكن تقبل هذا ؟ . . .

فى رأى أننا يجب أن لا ننظر لهذا الحديث لسببين اثنين ١ ١ ١  
أولهما ولو أن الصورة العامة التى قدمها للحرب ليست ثابتة ولا  
تعتبر فى جملتها قانوناً لا يتبدل . . . ولسكنها لا تزال تقدم لنا النموذج  
الذى نصل منه إلى دراسة ضافية لنظرياتنا الحديثة عن « الحرب الصناعية »  
لأنها تمكننا من أن نفعل كما فعل هو فى صور الحرب التى تقدمتها . .  
وثانيها : أننا نستطيع أن ننتفع منها « كقاعدة مضادة » أى كشىء  
نوازن بينه وبين غيره من المقارنة .

\* \* \*

والواقع أنه على نقيض الثورة الاستراتيجية التى جاء بها نابليون ، فإن  
تحول الحرب نتيجة للثورة الصناعية كان عملية بطيئة تمتد إلى أكثر من  
ثلاثة عصور . . . ؛ ولهذا لم يكن هناك تباين ظاهر يفصل بين فترة



« الحرب الصناعية » وحرب « الفترة التي سبقت الثورة الصناعية » .  
كما يوجد فرق واضح مثلاً بين « أسلوب حرب القرن الثامن عشر »  
و « أسلوب الحرب النابليونية » ؛ وكنتيجة لهذا فإن أراءنا عن الحرب  
اليوم — على الأقل بالنسبة لأننا حضرنا أو درسنا صورتين من صور  
الحرب أقربهما إلينا الحرب نصف الذرية — يجب أن تكون مضطربة  
تشتعلها أراء قديمة وأخرى حديثة ، ولهذا فإننا مهما حاولنا لا نستطيع  
أن نخرج منها بوضع صورة تفصيلية ضافية للأساليب الجديدة منزعجة  
وحدها عن غيرها . . . مفصولة عن سواها من الأساليب والصور . . .

وهنا يمكن أن تثب مرة أخرى إلى الضوء تلك الصورة التي وضعها  
كلاوين فيتز للحرب عامة كأنموذج مثالي للخطوات والمراحل التي يجب  
أن تقدم بها النظريات الفنية لدراسات الحرب ، واعتقد أن حديث  
كلاوين فيتز مهما أسرف بعض الناس في نقده إنما يكشف لنا عن  
الصورة الحقيقية للتغيرات التي حدثت في الحرب كما يمكننا من توضيح  
طبيعة الحرب الصناعية بدرجة أكبر مما كان في استطاعتنا أن نصل إليه  
منتفعين بأي تحليل آخر . . . بل وبعاوننا في الوصول إلى ما يوضح  
لنا صورة الحرب الحديثة عندما تقارنها بتلك التي جاء بها كلاوين فيتز  
من النموذج النابليوني . . .

ولكن . . . الوصول إلى هذا يتطلب منا بلا شك أن نعي أولاً  
بمعالم كلاوين فيتز . . . وأن ننصرف إلى دراسة هذه المعالم غاضين  
بالنظر عن حملات النقد الذين يحاولون في إسفاف أن يقللوا من قيمتها  
بالرغم من أنها كانت موضع عناية الكثيرين من أساتذة الفن في هذا  
القرن الذي مر منذ نشرها للقراء . . .

## الصعاب

### التي يجب التغلب عليها

ولكن هناك صعاب ..، وهي صعاب يجب أن لا ينظر إليها .. على أساس أنها ناشئة عن الجهود التي يجب أن تبذل في دراسة آراء ونظريات قديمة كتبت بأسلوب خاص .. أو أنها تستلزم ممن يدرسها أن يعيش في صورة العصر الذي كتبت فيه هذه الآراء والنظريات ، وهذه كلها مسألة مجتهدة مافي هذا من شك ...، بل قد يكون هذا لا وجود له ..، فالصعوبة هي أننا في إعادة النظر إلى آراء كلاويرفيتز يجب أن نتغلب على الاختلافات الموجودة في هذه التعاليم والتي لا تقبل التمثيل مع بعضها البعض .. ثم هذا شيء آخر يجب أن تقدره هو أن كل تعاليم كلاويرفيتز ونظرياته في الاستراتيجية قد جاءت على طوال صفحات كتبه مبتورة غير كاملة .. فأينما وقف القارئ بأزاء شيء منها وجدده كجسم بلا رأس .. ولهذا لا نستطيع أن ندرك أب الموضوع كله إلا إذا نجحنا في اختراق الصورة المائعة وليدة الصدفة التي جاءت فيها أراءه ، ولا أظن أن هذا النجاح مستطاعاً إلا إذا تعقبنا أياً من نظرياته على طول الفصول التي ساقها فيها ثم نحمل هذا القطع إلى جانب بعضها البعض لنكون منها صورة كاملة

وهذا أمر مجهد لا يستطيعه القارئ العادي الذي يريد أن يصل إلى شيء ما بسرعة .

وقد أكد كلاويزفيتز في مذكرة له كتبت ولا شك في الوقت الذي انتهى فيه من كتابه بأن ما جاء في الكثير من سطورهِ ليس أكثر من مواد كان كل قصده منها أن يبنى نظريته الحقيقية الإضافية التفاصيل للحرب . وقد نقلت هذه الكلمات كلها تداولات الأيدي كتب كلاويزفيتز .. ولكنها لم تقدر جدياً ولم تلق حظها من العناية التي تستحقها لأن هذه الكلمات لا تعني شيئاً أقل من أنها غير كاملة بل وفوق هذا أنها غير مفشقة لا تتمشى نواحيها مع بعضها البعض .. ولعل هذا كله لم يكن أكثر من خواطر مرت به مع مسار الأيام التي تمتد لأربعة عشر عاماً .. هي الأمد الذي سجل فيه خواطره في مكتبته حتى انتهى منها قبيل وفاته الفجائية ... ولو كان كلاويزفيتز قد عاش لبعض سنين أخرى لكان قد عاد إلى كتبه وعدل من أغلب سطورها ..

وقد يقال وفيه العجلة ... ولم يكن كلاويزفيتز متعملاً وهو قد حذر عند ما بدأ يكتب مؤلفه أنه سيسبب ثورة في الأفكار .. ولعله كان أصلياً لكلاويزفيتز أن يتم جزءاً كاملاً من كتابه عن أن يقدم للناس كتاباً كبيراً مليئاً بتعاليم فيها نقد ...

ولهذا يجب أن نقدر أن كلاويزفيتز كان تواقاً ليكتب كتاباً عن الحرب . لا يمكن أن ينسى في عامين أو ثلاثة ... ولهذا كان متعجلاً فأدرك يوم وفاته جانباً من قصده عند ما وصل إلى كتابة مجموعة مقالات (كلاسيكية) في فن الحرب ...؛ ثم الشيء الآخر هو أنه مهما كان رأي النقاد في هذه

التعاليم فقد سيطرت على العقلية البروسية .. وكانت ستظل أساس التعاليم العسكرية الألمانية ...

وكان مثل كلاويزفيتز للألمان مثل « سوفوروف » للروس لتعاليمهم قدسيتها وكأنها جزء من التراث القومي ...

\*\*\*

إن هذه الحواطر إنما توضح المراحل المختلفة الفسيحة الأخيلة من تفكيره والتي توضح أيضاً تباين الصور الحيوية التي يعيش فيها والآراء المختلفة التي كانت تحتاط به .. فالغريب أن نظريته كلها تتبع الأسلوب النابليوني بينما نجد بعض فصول كتابه — وعلى الأخص الفصل السابع عشر من الكتاب السابع — توضح صورة أخرى مختلفة تماماً في الاستراتيجية وفن الحرب ، وفي غمرة هذا التناقض الكبير بدا أن الأمر غير ممكن إيضاحه مع أن هذا الإيضاح في الواقع سهل ميسور ، فإذا عرفنا أن الخلاف بين صورة الاستراتيجية النابليونية وصورة إستراتيجية العصر الذي سبقه كان هذا هو الأساس الذي أوجد عبقرية كلاويزفيتز ، ولهذا فانه عندما بدأ يحسم نظريته صورها بالطبيعة في الصورة النابليونية ، ولسكن في غمرة إدراكه الدقيق باختلافها الكبير عن الصور الأخرى لم يتيقن مما يجب أن يفعل في الصور الأخرى ... هل يغفلها كلية .. فان لم يكن هذا فكيف يمكن أن يدخلها في أصل مخالف لها ؟! والأجزاء المختلفة من كتاب « في الحرب » تبدى بوضوح الحلول المتباينة التي حاولها الواحد بعد الآخر لمواجهة هذه المشكلة المحيرة ، وأحد هذه الحلول في إيجاز هو أن يضع صورة إستراتيجية غير النابليونية مع النابليونية جنباً إلى جنب في بعض نقاط مختارة من البحث الذي يقدمه ...

على أن هذا ليس هو الاعتراض الوحيد على عمله فنحن مثلاً قد نقف أمام اضطراب كلاويزفيتز هذا الاضطراب الذي لا يرجع إلى تفكك وعدم ترتيب نظرياته بقدر ما يرجع إلى أن كلاويزفيتز لم يستطع أن يجعل نفسه مفهوماً لقراءه...، وكما كان من السهل أن يكون كلاويزفيتز مفهوماً لو كان قد تبسط في حديثه وجمع خواطره في الموضوع الواحد بدلاً من بعثتها على طول فصول مؤلفه.. ولهذا فإنه بالرغم من محاولته لإيضاح قصده في بعض الفصول فإن الكثير من علامات الاستفهام التي يضعها القارئ تبقى في مكانها دون نتيجة...

وأحد أسباب غموض العرض الذي قدمه كلاويزفيتز آراءه هو أنه لم يحاول التبسط في هذا العرض... ولعل كلاويزفيتز كانت تسيطر عليه عقلية علماء القرن السابع عشر الذين أبوا التبسط ترفعاً بالعالم حتى لا يكون في مستوى المتعلمين العاديين...، فقد كان لزاماً على طلاب العلم أن يكافحوا لإدراك مرامي الكتاب وأهدافهم، وهو أمر كان من الممكن التقليل منه لو كانت هذه المؤلفات قد طبعت في حياة كلاويزفيتز.

والواقع أيضاً أن كلاويزفيتز في غمرة شغفه بالموضوع الذي يكتبه اندفع في التحرير في الصورة التي أحس بأن الموضوع يتطلب أن يقدم فيها.. لا في الصورة التي تمكن القارئ من إدراكها... وهذه الرغبة ليست غريبة شاذة في كل الكتاب الألمان...، ونسى كلاويزفيتز أن ما يبدو واضحاً مفهوماً له هو قد لا يكون كذلك بالنسبة لغيره من المطالعين.. يقول هندرسون عن هذا في صفحة ١٧٣ من كتابه (علم الحرب) «... وإذا كان نابليون قد قال إن القوى المعنوية نسبتها إلى القوى المادية (العدد والأسلحة والتدريب) كنسبة ١:٣، فإن كلاويزفيتز يقول بأن

كل فرد يفهم ما هي القوى المعنوية وكيف تستخدم ... وفي غمرة عبقرية كلاويزفيتز كرر حديث نابليون في صفحات مؤلفاته دون أن يعنى بإيضاحها. ذلك لأنه نابغة ، وتتوفر في النابغين من الناس عادة غريبة هي أنهم يقدرّون أن كل فرد يفهم تماماً ما يفهمونه هم ... »

ويتحدث ليدل هارت عن صعوبة دراسة كلاويزفيتز في حديثه عن التسجيل التاريخي للاستراتيجية الإنجليزية من كتابه ( الاستراتيجية الإنجليزية ) ... « ... ولم أقابل الكثيرين الذين قرأوا كل مؤلفات كلاويزفيتز فضلاً عن أن يكونوا قد هضموها وتفهموها ... فان كبر حجم هذه المؤلفات وتعقد الفلسفة التي في سطورها هي التي عطلت تفهيمها إلى أذهانهم ... ، ولما كان الناس قد رضوا عن كلاويزفيتز كنا قل لتعاليم نابليون ومسجل لها .. فقد تبعته مدرسة من الناقلين لهذه التعاليم عن طريق مؤلفاته هو وعرضه لهذه التعاليم فيها ، ونستطيع أن ندرك هذا بوضوح عند ما نقارن كتابات كلاويزفيتز بكتابات فوش فإننا نجد هذا قد قل كل أراءه وتعاليمه عن كلاويزفيتز مباشرة ثم ترك لتلاميذه أن يثبتوا بها إلى الصورة التي ترضيهم ، ولما كان فوش قد فعل الكثير ليوجه الفكر الاستراتيجي في فرنسا قبل الحرب ثم بالتبعية الاستراتيجية الإنجليزية إبان الحرب فقد بات من الضروري أن تنشأ مدرسة ثقافية تدرس تعاليم كلاويزفيتز في بريطانيا ( ١١ )

\* \* \*

وهذه الصعاب التي في مجموع بناء الكتاب كأن لها تأثيرها الكبير في القارئ غير الألماني بسبب عدم وجود ترجمة دقيقة بالإنجليزية أو



الفرنسية لكتاباته وعلى الأخص لكتابه (في الحرب)، وقد كان تأثير هذا كبيراً فإنه لم يسبب التفهم الصحيح لكتاباته؛ والواقع أن كلاويزفيتز كان أحد سادة النثر الألماني. وقوته ليست في الآراء التي قدمها بل في الصورة التي قدمها بها لتؤثر في العقلية الألمانية...، فلما ترجمت آراء كلاويزفيتز ترجمت الكلمات والسطور.. وبذلك فشل القارئ غير الألماني وعجز عن إكتشاف مرامي كلاويزفيتز المرامي التي تبدو واضحة في الأصل الألماني للكتاب القيم...

ويوجد سبب أساسي آخر يصعب إدراكه والتعبير عنه، هو المشكل الذي تشيره أمام القارئ غير الألماني مظاهر القومية التي في كتابات كلاويزفيتز، ولهذا فليس هناك خطأ أكبر من أن يقف القارئ اليوم أمام مؤلفات كلاويزفيتز ليناقشها كما يناقش أياً من مؤلفات أى كتاب عسكري فرنسي وإنجليزي من مؤلفي هذا العصر الذي نعيش فيه متناسين أنه في مؤلفه كله من أولى صفحاته إلى صفحته الأخير يقدم عصرًا يختلف عن عصرنا في أسلوبه التفكيرى.

ولهذا لكي نستطيع أن نفهم كل ما حاول أن يفعل وكل ما استطاع الحصول عليه لا يكفي فقط أن نترجم ما كتب.. بل يجب أن نمزق هذا الإطار القومى وأن نصل إلى أعماق فكره بدرجة تمكننا من تقديم آرائه في صورة واضحة مفهومة...، وإذا إستطعنا أن ننفض أيدينا من الفلسفة التيتونية التي غطى بها كلاويزفيتز كتاباته إستطعنا أن نتغلب على السبب الرئيسى الذى لأجله بقي كلاويزفيتز صورة باهتة خارج وطنه ولا شئ أكثر من هذا.



## بعض مخطوط الوقت راب العملية

وكل هذا - بينا معاونا على إيضاح التناقض الذي يسبب التأرجح بين المديح الذي يكال لكلاويزفيتز من جهة والنقد الذي يوجه ضده من جهة أخرى - قد يؤدي إلى الإيماء بأن مؤلفات كلاويزفيتز ذات نفع كبير للعسكري الاختصاصي الماهر عديمة النفع للجندي العادي ، ولكن لا شيء أبعد عن الحقيقة من هذا ، فإن كل الأسئلة عن التعقد في آرائه وعن التناقض في مختلف نواحيها إنما تؤثر في جانب واحد من عمله هو الجانب الفلسفي فهي لا تؤثر إطلاقاً في الجانب الآخر . . . الجانب العملي . . . ؛ وناحية الجندي العملية في كلاويزفيتز قد وضحت فيه تبعاً لتجاريبه الكثيرة ولطالعائه الواسعة . . .

وهذه الناحية العملية هي في الواقع أصيلة في كلاويزفيتز الجندي لم تجده عن طريق غيره . . . ، وقد لا يكون نصيب نابليون أو شارنهورست فيها أكثر من الدافع الذي يقوى في الكاتب عوامل الثقة والاعتداد بالنفس ، وهذه الناحية العملية التي وضحت في بعض النواحي المبسطة التي عرض فيها

كلاوزفيتز في « لقطات تصورية سريعة » للتكتيكات الصغرى والتي قدم بها نواحي التكتيكات العامة في استخدام القوات المسلحة هي التي أوضحت الفرق بينه وبين جوميني الرجل الآخر الذي مكنه قربه من نابليون أن ينقل الكثير من تعاليم نابليون ليخرجها للناس .

ولعل هذه الناحية العملية وحدها هي التي جعلت الكثيرين يحاولون دراسة كلاوزفيتز في أصوله نفسها لا في الكتب التي حاولت أن تقربه للقراء ، ولكن هذا قد لا يعطينا كثيراً بقدر ما يعطينا أن هذه النواحي العملية كان نصيبها كبيراً من تقدير المدرسة الألمانية وعنايتها ، ومن تعقب مختلف نواحيها بالدرس والتطبيق ، فكانت هي الأساس الثابت الدائم لكل التعاليم التي جاءت مبسطة في المدرسة الألمانية الحديثة منقولة عن الأصل الدسم الموفور الفن .

يقول توماس فيليبس في مقدمة كتابه « أصول الاستراتيجية » أن التعاليم التي ملأت صفحات كتابه « في الحرب » هي التي أوجدت النظريات المعنوية التي تحكممت في الحرب البروسية الفرنسية عام ١٨٧٠ ثم الحرب العالمية الأولى ، وقد نشر كتاب فيليبس عام ١٩٤٣ والحرب العالمية الثانية لا تزال في اتون الدرس يعني الكتاب يبحثها وتوجيه مختلف مراحلها إلى الأسس التي قامت عليها ، ولو كان فيليبس قد تمهل في كتابه بعض الوقت لوصل إلى أن الحرب البرقية الصورة التي جاءت بها الحرب العالمية الثانية قد ولدت ونمت وترعرعت في ذات الإطار الذي

صور فيه كلاويزفيتز تخطيطه العام للحرب الخفيفة الحركة الواسعة الأطلاع  
ذات الأضراس غير المحددة ..

\* \* \*

وقد أجد لزماً على هنا أن أتعامل في الحديث لأنظم مع القارئ نفسه كيف يجب أن نقرأ كلاويزفيتز حتى في أعقد مؤلفاته « في الحرب » وكيف يستطيع أن يصل إلى أعماق بحثه لتفهم الأصول إلى قدمها في نواحي كتابه ..

وقد يقال ببساطة أن تفهم كلاويزفيتز لا يتم إلا على أساس قراءة مؤلفاته أكثر من مرة .. على أن تكون القراءة الأولى قراءة عابرة ليتمكن القارئ أن يلم باطراف الأمر .. ثم تكون القراءات التالية قراءة عناية ودرس وإذا كان هذا صحيحاً بالنسبة لدراسة مؤلفات فوش وهندرسون وفولر وغيرهم وغيرهم من كتاب الاستراتيجية فهو ليس صحيحاً إلى غاية ما يمكن بالنسبة لمؤلفات كلاويزفيتز .. بل الصحيح أن يقرأ كلاويزفيتز من البداية قراءة دراسة وتمحيض .. ولكنها قراءة تستند إلى تسجيل جيد سريع للمواقف .. فيقيد القارئ ما يخرج به من هذه السطور كل في الاتجاه الذي هي أصلاً له .. ثم يجمع بين السطور التي تجيء في كل ناحية ليخرج منها بفكرة كاملة للموضوع الذي يعرض له ..

وفي هذا التسجيل الموجز سيجد القارئ نفسه أنه عاد فنقل مؤلفات كلاويزفيتز إلى الصورة التي كان يجب أن تكتب فيها وإن كان أهم

ما يجب أن يلاحظه هو أن يدرك أن هذه السطور التي كتبها كلاويزفيتز  
قد كتبها إبان أمد قد طال لعدة سنين ولهذا يجب أن يقدر تأثير دراسة  
صاحبنا ومعالجته للأمور في ضوء خلجات نفسه وخواطرها ..

وقد لا يفلح القارئ في إدراك هذا لأول وهله .. فلا يجزع للفشل  
وليثق بأن كتاب « في الحرب » وحده قد قضيت قرابة العام أقلب  
صفحاته حتى ضقت بصاحبه ولكن لم ألبث أن أنست إليه واستطعت أن  
أتابع كلاويزفيتز راضياً عن جهدي في قراءته .

وكان كلاويزفيتز يستحق مني أضعاف هذا الجهد

أوجه النقد في تعاليم كلاويزفيتز

في رأي ليرل هارت ..

وإذا كنا قد منّا كلاويزفيتز في ضوء تعاليمه ، وفي ضوء هذه الدراسات التي كتبها عنه أولئك الذين مجدوا هذه التعاليم في دراستهم العميقة لها .. والجهد الكبير الذي يبذل لتفهمها مع العناية بالانتفاع بهذه التعاليم إلى الحد الذي يتمشى مع صور الحرب البرقية التي أوجدها هذا العصر الذي نعيش فيه ، فقد يكون لزاماً علينا أيضاً أن نقدم كلاويزفيتز في رأي نقاده ..، وأوجه النقد في تعاليم كلاويزفيتز كثيرة سيما إذا قدرنا كراهية أبناء صناعة الحرب للتعاليم التي تنتقل من عصر إلى آخر مع ثباتها في رأي الناس كمراجع يعتز بها ..، ذلك لأنهم يؤمنون بأن تغير صورة الحرب وتطور تطبيق أصولها .. والأستحداث والاستخدام التكتيكي والفني للأسلحة المقاتلة .. كل هذه تتطلب أن ينفذ الناس أيديهم من تعاليم الماضي كمراجع تتبع وإن كان لزاماً أن تنال إلى جانب ما يدرس من حملات كبار القادة في عصر تلك التعاليم على أن أولئك الذين تعرضوا لنقد كلاويزفيتز اختلفوا بين قوم

صوره كشيح لجنرال متقاعد قد ضاع أو أن يضيع مع الهواء ...، وقوم قالوا أنه يجب مراجعته في ضوء العصر الحديث لنعدل من تصويره الفلسفي الذي ساق تعاليمه في غمرته ، وسأقف بك في هذه الصفحات عند رجل بين هؤلاء وهؤلاء .. هو ليدل هارت ..، وإن كان ليدل هارت في الواقع قد جنح في كتاباته إلى ناحية لم يكن من الإنصاف أن يجنح إليها ولكن هذا التقديم لا بد منه على الأقل لنسجل رأى رجل له ثقافته وله مدرسته .. ورجل من أبنه رجال الاستراتيجية شأناً في هذا العصر الذي نعيش فيه .

يقول ليدل هارت في كتابه ( أسلوب الأنجليز في الحرب ) صفحة ١٤ وما بعدها تحت عنوان « خطأ إيضاح تعاليم نابليون » والنظريات الثلاث الرئيسية في تعاليم كلاويزفيتز والتي عاد فوش فكررها هي :

١ — نظرية الحرب المطلقة والتي أدى تطورها إلى إيجاد الأمم المسلحة ..  
٢ — نظرية ضرورة الاحتشاد ضد العدو الأساسي الذي يجب تدمير قواته أولاً

٣ — نظرية أن القوات المسلحة هي التي تكون الغرض الحقيقي وأن المعركة هي الوسيلة الوحيدة لإدراك هذا الغرض ..

\* \* \*

وفي تقرّبط نظرية العنف غير المحدد يقول كلاويزفيتز « إن من يستخدم قواته دون أي اقتصاد فيها ودون أي اعتبار للدم لا بد أن يدرك غرضه إذا لم يفعل عدوه بدوره ما يفعله هو .. » ثم يقول .. « إن أي

تحددات لهذه النظرية إنما يرجع إلى الشعور بالإنسانية وهذا هو أسوأ المخاطر» ، والغريب أن كلاويزقيتر قد فشل في إدراك أن هذا قد يرجع إلى تفكير سياسي يستند إلى مصالح خاصة ، وقد قال إن انتصارات الثورة الفرنسية ترجع إلى حقيقة واحدة هي « اللقاء كل ثقل الأفراد والقوات إلى الميدان ( مع إلقاء تقدير قليل للمحالفات العسكرية .. التقدير الذي أضعف قوة الدولة .. وجعل العناصر المقاتلة تابعة للسياسة وبذلك أستطاع الجيش الفرنسي أن يكتسح ممالك أوروبا )

وقد نسب فوش هزيمة فرنسا في عام ١٨٧٠ إلى أغفالتها نظرية ( الحرب المطلقة ) التي علمها نابليون لأوروبا « نظرية شعب مسلح منظم للغزو وليقاتل إلى النهاية » ، وفي رأى فوش كما في رأى كل أهل أوروبا أن حرب عام ١٨٧٠ قد أثبتت أن نظرية كلاويزقيتر للحرب المطلقة صحيحة لا يتسرب اليها الشك ..

ولكن هل هذا صحيح ١١٢

هل هناك حقاً ما يمكن أن يوسم بعنوان « الحرب المطلقة » منذ أن توقفت الأمم عن استعباد المهزومين ١١١٢؟ لقد نفضت أوروبا أيديها في القرن التاسع عشر من كل مؤثرات المغول (١) ..؛ فإذا قلنا إن اصطلاح « الحرب المطلقة » يعنى القتال حتى تجهد طاقة أحد الجانبين فلا يستطيع

---

(١) على تقيض ما يقوله ليدل هارت ثبت أن أوروبا لم تنفض يديها ولن تنفضها من بقايا تعاليم جنكيز خان .. فقد استعبدت ألمانيا شعوب أوروبا المحتلة .. فلما انقلبت الأوضاع استعبد الشعب الألماني وعلى الأقل أولئك الذين يقيمون في شرق ألمانيا



المقاومة فإن معنى هذا بالتجربة أن الجانب المنتصر لا يكون صالحاً لاكتساب ثمار النصر ، أو بمعنى آخر فإن الحرب المطلقة هي التي لا يعرف من يثيرها حتى يتوقف عن القتال ، ذلك لأن النهاية يجب أن تتعقب دون أى تقدير لما يكون بعدها ، فإذا كان هذا هو التعريف المنطقي للطاقة ... فقد نرى أن سانت هيلانه هي الدليل على أن نابليون هو صاحب هذه النظرية !!! ولكن لا شك أن بسمرك لم يتفق مع هذا الرأي في حرب عام ١٨٨٠ ومهما كان تقدير خلفاؤه للكسب السريع الرخيص الذي حصلوا عليه فإن مبادئ بسمارك كانت كمبادئ السياسة الانجليز الذين بنوا الامبراطورية البريطانية فانهم كانوا يحاربون إذا توفر الكسب ... ويتجهون إلى السلم عند ما تتوقف المنفعة من الحرب ...



فاذا انتقلنا إلى ضرب القوة الأساسية للعدو أولاً ومباشرة فانا نجد حديثين لنابليون قد ذكر الدعم ما قدمه كلاويزفيتز ، أولهما ... « أن النمسا هي العدو الأساسي فاذا سحقتم النمسا انهارت إسبانيا وإيطاليا وحدهما .. ولهذا يجب أن لا نوزع هجماتنا .. بل نحشدنا .. »

وثانيها ... « أنى أريد شيئاً واحداً هو الحشد .. وأحاول أن أفهمه شاعراً بأن كل ماعدا هذا الحشد سينهار وحده »

وكلا الاصطلاحين له وضعه الذي يختلف به عن الآخر إذا أجهدنا أنفسنا لنكشف الظروف التي قيل فيها كل من الحديثين ، فالأول جزء من تقدير الموقف وضعه نابليون قبل عام ١٧٩٦ بستين ؛ ولعله بعد أن قال إن النمسا هي العدو الأساسي أضاف « ولهذا فمن الضروري —

وإلى غاية ما يمكن — يجب أن توجه ضربتنا مباشرة [أو غير مباشرة] إلى هذه الدولة « ؛ ولا شك أنه لم يقترح هذا — مباشرة — لقوله : « ولكي نوجه ضربتنا إلى النمسا يجب أن نسحق ( بيمونت ) الدولة الصغيرة التي لا شعور أهل قوى فيها ، ثم أن النمسا يجب أن تجيء بجنود من الراين لتدافع عن نفسها في إيطاليا وبذلك فإن جيشاً على الراين يستطيع أن ينتفع من الضعف الذي لحق بالجيش النمساوي الذي يواجهه .. »

وقد نفذ نابليون هذا البرنامج بعد عامين اثنين ، على أن السبب في تعطيل التحرك ضد أسبانيا هو صعوبة مهاجمتها ، وقد أضاف إلى هذا أن التحرك ضد بيمونت سيكون له تأثيره على بولنده ويشجع سلطان تركيا « ولكن عند ما قام نابليون بتوجيه هجومه في إيطاليا ووجه بجيش بيمونت الضعيف وبالجيش النمساوي القوي والح ( كارنو ) Carnot صاحب نظرية التقدم نحو الأقوى أن يتجه الفرنسيون مباشرة نحو ميلان والجيش النمساوي .. أبي نابليون هذا العرض وفضل أن يضرب عند نقطة الاتصال بين الجيشين فأخاف النمساويين وأربكهم ثم دار نحو جيش بيمونت الشريك الأصغر ودمره ، وكانت النتيجة في جانب تقدير نابليون ...

ولهذا فإن الحديث الثاني يجب أن يحكم عليه في ضوء الحوادث التي تعتبر أصلاً له ، فالواقع أن نابليون بعد أن سحق الشريك الاضعف دار نحو الشريك الأقوى ساحباً قواته إلى المواقع التي في صالحه لا في صالح الخصم .. ثم واجه قوات هذا الشريك القوي في أقسام ؛ ولهذا فمن الضروري أن ندرك أن نابليون قد قصد حقاً سحق الحشد الذي يواجهه ، ولكنه عند تنفيذ قصده هذا دمر هذا الحشد على مراحل ؛ فإذا أدركنا

هذا بدت لنا حقيقة واحدة هي أن نابليون في تعاليمه التي قدمها كلاويزفيتز قد ذكر الحاتمة الواضحة ولكنه لم يذكر تفاصيل التنفيذ ..

على أن حملة عام ١٧٩٦ تمكنا أيضاً من ادراك وتفهم النظرية الثالثة الرئيسية في نظريات كلاويزفيتز ، وهو يقول صراحة .. أنه توجد طرق كثيرة لادراك الغرض السياسى من الحرب ، إلا أن الوسيلة الوحيدة هي القتال أى أن كل شيء يخضع لمبدأ الاقرار بقوة السلاح « ولم يتوضح فى حديث كلاويزفيتز الفرق بين الطرق والوسائل ، على أن أتباع مدرسته الثقافية لم يفكروا إلا فى قوله « الممارك هي العوامل المقررة للغرض وكل صور النشاط الأخرى هي وسائل موصلة لها فقط » فلما نقل فوش حديث كلاويزفيتز زاد من ضيق المعنى بقوله ولا توجد استراتيجية افضل من تلك التي توجد بقصد إدراك النتائج التكتيكية أى استراتيجية الانتصار بالقتال !! « ؛ وبدلاً من أن يرى كلاويزفيتز التكتيك كآلة من آلات الاستراتيجية جعل الاستراتيجية قوة موجهة للتكتيك ( الاستراتيجية لا توجد وحدها والنتائج التكتيكية هي كل شيء ) . . . . . ( الحرب الحديثة لا تعرف شيئاً إلا الحقيقة التكتيكية . . أى المعركة . . ) . . . ( المعركة هي الجدل الوحيد فى الحرب ولهذا فهي النهاية الوحيدة التي تنتهى بها العمليات الاستراتيجية ) ولقد نظر فوش إلى قادة القرن الثامن عشر ووقف بازاء كلمات المارشال ساكس والتي جاء فيها « اننى لست فى جانب خوض المعارك ولا سيما فى بداية الحرب » ووضع قبالتها حديث نابليون « لا يوجد شيء أحبه أكثر من معركة كبيرة » ثم عقب فوش على هذا بقوله « . . . الأول يريد أن يتجنب المعركة فى كل حياته والآخر يطلبها فى أول فرصة »

وإني وإن كنت لا أزعـم لنفسي أن كلاويزفيتز يخلو من النقد ..  
فما وصل إلى السـكـال العلمـي شخص ما مـهـما أوتـى من الحـكـمة والذكاء ..  
ولـسـكن في رأي أن أهم نقد يمكن أن يوجه لكلاويزفيتز في الواقع هو  
تعريفه للاستراتيجية فهو يقول « فن استخدام المعارك كوسيلة لإدراك  
الغرض من الحرب .. أو بمعنى آخر أن الاستراتيجية تكون خطة  
الحرب ثم هي التي تصور طرق الحل المفتوحة لمختلف الحملات التي تكون  
الحرب وتنظم المعارك التي تقاتل في كل ميدان » ، وهذا التعريف في  
الواقع يتدخل في الإدارة العليا للحرب ، هذه الإدارة التي يجب أن  
تكون مسؤولية الحكومة وليست مسؤولية القادة العسكريين الذين  
تستخدمهم الحكومة كعملاء لها في تنفيذ العمليات .

وتحطيم الفاصل بين الاستراتيجية والسياسة قد لا تكون له قيمة  
في الأحوال التي يخضع فيها الأمر إلى شخص واحد كما كان الحال  
في فردريك الأكبر ونابليون ، ولكن الملوك القادة ليسوا كثيرين  
ولهذا فإن تأثير هذا التعريف كانت له خطورته لأنه شجع العسكريين  
على أن يطلبوا أن تتبع السياسة إدارتهم للمعارك وبذلك اتجه السياسيون  
بدورهم إلى أن يشقوا طريقهم إلى الجو العسكري للتدخل في استخدام  
آلة الحرب .

والصلة بين السياسيين والعسكريين تتطلب منا حديثاً خاصاً مطولاً .

\*\*\*

أما ما يقال بعد هذا في تعاليم كلاويزفيتز من الناحية التكتيكية  
والاستراتيجية .. فمن الضروري أن نقدره على قياس التصور الصحيح

للعصر الذي جاء فيه الكاتب . : والصورة التي استطاع أن يخرج بها من دراسة الأصول والأوضاع في ذلك العصر وفي العمليات الحربية التي كانت في أيامه أو سبقته .. ، وإذا كنا لا نزال ندرس أصول الاستراتيجية التي جاء بها صن تزو وفيجيبتس وساكنس وفرديريك الأكبر . . لنخرج منها بصور التطبيق المتغيرة لأصول الحرب الثابتة ، وندرس أيضاً معارك هانيبال واسكندر وقيصر لدراسة الأصول التكتيكية التي فيها - فليس أقل من أن ندرس الأصول والتعاليم التي جاء بها كلاويزفيتز وهو رجل مهمما أختلفت الآراء في تقدير قيمة تعاليمه بالنسبة للعصر الذي نعيش فيه .. فانه بالصورة التي نقلها عن نابليون وبالتجارب التي أوجدتها فيه المعارك التي خاض غمارها .. ، ثم بالموهبة الشخصية التي كانت كامنة فيه .. يعتبر دون جدل سيد الأصول والتعاليم التي ندرسها اليوم والتي سنظل ندرسها حتى يمكن أن توجد في العالم شخصية أخرى ك نابليون تقلب الأوضاع والأصول وتوجد وسيلة أخرى للقتال غير الجنود الذين يسرون على أقدامهم أو يمتطون الآلات ذات الاحتراق الداخلي أو يهبطون من الجو بالمظلات !!

ولكن متى يمكن أن تجيء هذه الشخصية ؟

وإلى أن يجيء هذا القائد العسكري النابغة ينبغي أن نلم بتعاليم كلاويزفيتز لانها تراث يستحق كل عناية وتقدير

انتهى بحمد الله